



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

## KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI

Nr. 1132/1 Prot.

Tiranë, më 04. 09. 2018

### V E N D I M

#### Nr. 171 , datë 04. 09. 2018

Mbështetur në nenin 32/1/a të Ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, pranë Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi është paraqitur ankesa Nr. 121, datë 13.08.2018, e E. M., kundër Bashkisë Tiranë dhe Qendrës Ekonomike të Zhvillimit dhe Edukimit të Fëmijëve, në të cilën pretendohet për diskriminim për shkak të “*gjendjes ekonomike*”. Në përfundim të shqyrtimit të ankesës, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

### K O N S T A T O I :

#### I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues.

Sipas shpjegimeve të dhëna në formularin e ankesës, subjekti ankues deklaroi se është prind i një vajze të moshës 2 vjeç. Në muajin Qershor 2018, ka kërkuar të rregjistrojë fëmijën në çerdhe, por nuk ka mundur për shkak të tarifës së përcaktuar nga ana e Bashkisë Tiranë. Ky detyrim mujor, sipas saj, është i papërbalueshëm për shkak të kushteve ekonomike në të cilat ndodhet. Sipas ankueses, në Vendimin e Këshillit Bashkiak Nr. 40, datë 29.03.2018 “*Për sistemin e taksave dhe tarifave vendore në qytetin e Tiranës*”, janë përcaktuar disa kategori të familjeve, ku fëmijët e tyre përfitojnë pa pagesë shërbimin në çerdhe.

Ndonëse janë përcaktuar disa kategori që përfitojnë falas, disa të tjera janë lënë jashtë kësaj liste dhe nuk mund të klasifikohen në asnjërën prej tyre. Një prej këtyre rasteve është edhe familja e ankueses, e cila përbëhet prej tre anëtarësh. Ajo si kryefamiljare e papunë dhe pa ndihmë ekonomike, nuk arrin të përfitojë rregjistrimin falas të vajzës së saj në çerdhe, pasi nuk bën pjesë në asnjë prej kategorive përfituese.

Në përfundim të ankesës, E. M. sqaron se lënia jashtë e grupeve përfituese të shërbimit pa pagesë në kopshte dhe çerdhe të familjeve që nuk trajtohen me ndihmë ekonomike, por që nuk kanë asnjë burim tjetër të sigurtë e të qëndrueshëm të ardhurash mujore e ka vënë në kushte të një

diskriminimi të tërthortë për shkak të gjendjes ekonomike nga ana e Bashkisë Tiranë dhe Qendrës Ekonomike të Zhvillimit dhe Edukimit të Fëmijëve.

## **II. Nga shqyrtimi paraprak i ankesës u konstatua se:**

Në nenin 1 të Ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, përcaktohet se: *“Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë në lidhje me gjininë, racën, ngjyrën, etninë, gjuhën, identitetin gjinor, orientimin seksual, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, shtatzaninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicione gjenetike, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër”.*

Diskriminimi përkufizohet nga ligji 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi” në nenin 3, pika 1, si: *“Çdo dallim, përjashtim, kufizim apo preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim apo pasojë pengesën apo bërjen e pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët, të të drejtave e lirive themelore të njohura me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, me aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe me ligjet në fuqi.*

Ligji për mbrojtjen nga diskriminimi ndalon situatat kur persona ose grupe personash në një situatë të njëjtë trajtohen në mënyra të ndryshme, dhe situatat kur personat ose grupet e personave në situata të ndryshme trajtohen njësoj.

Gjithashtu, diskriminimi karakterizohet nga trajtimi i diferencuar, pra duhet të demonstrohet se viktima e pretenduar është trajtuar në mënyrë më pak të favorshme për shkak të një karakteristike që përfshihet në “shkakun e mbrojtur”. Trajtimi më pak i favorshëm përcaktohet me anë të krahasimit ndërmjet viktimës së pretenduar dhe një personi tjetër në një situatë të ngjashme, i cili nuk posedon karakteristikën e mbrojtur. Ankuesja në rastin në fjalë nuk ka paraqitur prova, lidhur me shkakun e diskriminimit.

Ankuesja në rastin në fjalë, ka paraqitur informacion të shkurtër lidhur me pretendimin e saj, por nuk ka paraqitur fakte, prova apo informacion për të provuar shkakun e diskriminimit të pretenduar dhe për të provuar se mohimi i shërbimit është bërë për shkak të cilësive të veçanta që ajo ka.

Në këto kushte dhe duke qënë se në formularin e ankesës ishte lënë kontakti i ankueses, atëherë Komisioneri nëpërmjet e-mailit<sup>1</sup>, datë 28.08.2018, i kërkoi informacion, prova dhe fakte me anë

---

<sup>1</sup> qendratreja@gmail.com

të të cilave ankuesja argumenton shkaqet e pretenduara në ankesë dhe mohimin e shërbimit për shkak të cilësive të veçanta që ajo ka.

Gjithashtu, në datat 14, 16 dhe 23.08.2018, me anë të telefonit u mor kontakt me ankuesen, por nuk vuri në dispozicion të KMD-së asnjë informacion rreth ankesës së saj.

Për sa më sipër, referuar nenit 33 pika 4/ç të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi” i cili citon se “Ankesa nuk pranohet nëse nuk ka informacion të mjaftueshëm për të bërë të mundur një hetim”, ankesa nuk mund të pranohet dhe për rrjedhojë nuk mund t’i nënshtrohet procedurave të mëtejshme të parashikuara në ligj për shqyrtimin e saj.

### **PËR KËTO ARSYE:**

Mbështetur në nenin 21/1, nenin 32/1, germa a), nenin 33, pikat 1, 3, 4/ç, dhe 10, të Ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

### **V E N D O S I:**

1. Mospranimin e ankesës së E. M., për shkak se është e papajtueshme me dispozitat e ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”.
2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijeni.

**KOMISIONERI**

---

**Robert GAJDA**

(Shkaku: Gjendja ekonomike)  
(Fusha: Të mira dhe shërbime)