



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI

V E N D I M

Nr. 130, Datë 14/10/2015

Pasi u njoh me ankesën nr. 12, datë 11.02.2015 të shtetasit _____ Komisioneri për
Mbrojtjen nga Diskriminimi,

K O N S T A T O I :

Mbështetur në nenin 32, pika 1, gërma a), të ligjit nr.10 221, datë 04.02.2010 “Për mbrojtjen nga diskriminimi”, pranë Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi, është paraqitur ankesa nr. 12, datë 11.02.2015, e Z. _____ ku pretendohet për diskriminim të tij, nga ana e Shoqërisë “Albpetrol” sh.a.

Çështja e parë që parashtron Z. _____ ka të bëjë me largimin e tij nga puna, në vitin 2010, si rezultat i ristrukturimit të Albpetrol sh.a. Sipas shpjegimeve të dhëna në ankesë, Z. _____ ka punuar si operator prodhimi pranë Albpetrol sh.a. prej vitit 2005 dhe largimin e tij nga Albpetrol sh.a. e konsideron si diskriminim për shkaqe politike, pasi në zgjedhjet vendore të vitit 2001 dhe 2003, ai ka qenë kryetar i KZQV – Bashkia Patos, si përfaqësues i subjektit “Partia Socialiste”. Në të dy këto zgjedhje vendore, kandidati fitues ka qenë përfaqësues i subjektit politik të sipërpërmendur. Si rrjedhim, ankuesi pretendon se Partia Demokratike, Dega Patos ka shpifur ndaj tij për manipulim të rezultateve të zgjedhjeve në K.Z.Z. nr. 67, ku përfshihej Bashkia Patos. Largimin e tij nga vendi i punës në vitin 2010, ankuesi e konsideron si diskriminim për shkak të bindjeve politike të majta, pasi administratori i Albpetrol sh.a. ishte i zgjedhur nga Partia Demokratike e Shqipërisë. Në formularin e ankesës, Z. _____ ka shënuar si kohë, kur ka ndodhur diskriminimi për çështjen në fjalë, datën **09.08.2010**, ndërkohë që në këtë formular, ankuesi ka përcaktuar si kohë, kur ai ka marrë dijeni për diskriminimin e pretenduar, dy data, përkatësisht datën **08.07.2013** dhe datën **18.12.2012**.

Çështja e dytë e parashtruar nga ankuesi, ka të bëjë me kërkesën e tij për punësim pranë Albpetrol sh.a. Sipas dokumentacionit të paraqitur nga ankuesi, në datën 28 dhjetor 2013, në gazetën Shqiptarja.com, Albpetrol sh.a. ka publikuar një njoftim për disa vende të lira pune. Z.

ka paraqitur kërkesë me shkrim pranë Albpetrol sh.a. për t'u punësuar në një ndër vendet vakante pranë kësaj Shoqërie. Kërkesa e tij është protokolluar pranë Albpetrol sh.a. me nr. 5444, datë 30.12.2013. Sipas ankuesit, kjo kërkesë, jo vetëm që nuk është marrë parasysh, për ta punësuar atë sërish pranë Albpetrol sh.a., por atij nuk i është kthyer asnjë përgjigje zyrtare nga ana e strukturave përgjegjëse të Shoqërisë. Në formularin e ankesës, për këtë çështje, ankuesi ka përcaktuar si shkak diskriminimi opsionin "çdo shkak tjetër". Për të marrë sqarime të mëtejshme lidhur me këtë çështje, ankuesi u paraqit në datën 12.02.2015 pranë ambienteve të Komisionerit. I pyetur, nëse mund të identifikonte shkakun e diskriminimit, për sa i përket çështjes së dytë të parashtruar nga ana e tij, Z. u shpreh se mendonte se shkakun e diskriminimit për rastin konkret kishte të bënte me ankesat e shumta që Z. dhe punonjës të tjerë të Albpetrol sh.a., që ishin larguar larguar nga puna në vitin 2010, nëpërmjet Vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 275, datë 26.04.2010, si rrjedhojë e ristrukturimit të Shoqërisë, kishin kryer pranë Kontrollit të Lartë të Shtetit, si dhe pranë institucioneve të tjera shtetërore, ku denonconin veprimet e paligjshme të Albpetrol sh.a., për sa i përket trajtimit të ish-punonjësve të tij.

Për sa më sipër, hapat proceduralë të ndjekur nga strukturat përkatëse të Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi, paraqiten si më poshtë vijojnë :

➤ Pas analizimit të ankesës nr. 12, datë 11.02.2015 të shtetasit a, u konstatua se nga pikëpamja formale, ajo i plotësonte pjesërisht kërkesat e parashikuara nga neni 33 i të ligjit nr. 10 221, datë 04.02.2010 "Për Mbrojtjen nga Diskriminimi".

- Çështja e parë e parashtruar nga ankuesi, bie në kundërshtim me nenin 33, pika 4, gërma dh), ku parashikohet se :

"Ankesa nuk pranohet nëse:

a).....

b).....

.....

dh) paraqitet më vonë se tre vjet nga ndodhja e diskriminimit ose më vonë se një vit nga marrja dijani nga i dëmtuari, për këtë fakt".

Ankesa e depozituar nga Z. pranë Komisionerit, mban datën **11.02.2015**. Referuar formularit të ankesës, ankuesi ka shënuar si kohë, kur ka ndodhur diskriminimi për çështjen në fjalë, datën **09.08.2010**, ndërkohë që në këtë formular, ai ka shënuar si data kur ai ka marrë dijani për diskriminimin e pretenduar, përkatësisht datat **08.07.2013 dhe 18.12.2012**. Për sa më sipër, konstatohet se ankuesi e ka paraqitur ankesën pranë Komisionerit, më vonë se tre vjet nga ndodhja e diskriminimit, ose më vonë se një vit nga marrja dijani për këtë fakt.

Në këto kushte, Komisioneri gjykon se çështja e parë e parashtruar nga ankuesi, nuk mund të pranohet për shqyrtim.

- Çështja e dytë, e parashtruar nga ankuesi, lidhur me kërkesën për punësim pranë Albpetrol sh.a., e cila sipas tij nuk është marrë parasysh nga administratori i kësaj shoqërie, i plotëson kërkesat e nenit 33, të ligjit të sipërpërmendur, ndaj iu nënshtrua shqyrtimit nga ana e Komisionerit.

Për këtë arsye, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi filloi procedurat përkatëse për shqyrtimin e saj. Mbështetur në nenin¹ 33, pika 7, të ligjit nr. 10 221/2010 “Për mbrojtjen nga diskriminimi”, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi iu drejtua Albpetrol sh.a. Patos, me shkresën nr. 157/1, datë 13.02.2015, ku kërkohej informacion, lidhur me çështjen² në fjalë.

- Nga Shoqëria “Albpetrol” sh.a. nuk u kthye përgjigje shkresës së sipërpërmendur.

- Në mungesë të kthimit të një përgjigjeje nga Albpetrol sh.a. Patos, si dhe në vijim të procedurave hetimore, referuar Urdhërit nr. 29, datë 18.03.2015 të Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi “Për kryerjen e inspektimit pranë Shoqërisë Albpetrol sh.a. Patos, Fier, me qëllim kryerjen e verifikimeve, mbi ankesën e Z. _____, ekipi i inspektimit të KMD-së, në datën 25.03.2015, kreu inspektim pranë kësaj Shoqërie.

Gjatë inspektimit, grupi i inspektorëve të KMD-së u takua me Z. _____ Drejtor i Drejtorisë së Burimeve Njerëzore pranë Albpetrol sh.a. I pyetur në lidhje me kërkesën për punësim, të depozituar nga ankuesi, Z. _____ e pohoi faktin se realisht Z. _____ kishte depozituar një kërkesë për punësim pranë Albpetrol sh.a., në bazë të njoftimit për shpallje vendesh vakante, të datës 28.12.2013. Kjo kërkesë mbante nr. 5444 Prot., datë 30.12.2013. Ndër të tjera, Z. _____ hoi faktin se kishte njohje me Z. _____ dhe ishte në dijeni të faktit se ai ishte një specialist i vjetër dhe i kualifikuar.

Drejtori i Burimeve Njerëzore pranë Albpetrol sh.a theksoi faktin se për vendet vakante që shpallehin nga Shoqëria, depozitoheshin kërkesa të shumta për punësim, aq sa raporti i këtyre kërkesave për një vend pune ishte i raportit 1:1000. Për pozicionin e punës “operator prodhimi”, pozicion ku Z. _____ ishte punuar edhe me parë pranë kësaj shoqërie, **Z. _____ shpreh se sipas mendimit të tij, ish-in marrë në konsideratë kërkesat e punonjësve në moshë relativisht të re, në mënyrë që puna në këtë sektor të kishte rendiment të lartë.** Megjithatë, ai thekson faktin se “mosha” nuk është kriter i përcaktuar zyrtarisht në aktet nënligjore mbi bazën e të cilave funksionin Shoqëria. Z. _____ e mohoi kategorikisht faktin se Z. _____ nuk ishte punësuar pranë Albpetrol sh.a., për shkak se ai ka qenë pjesëmarrës në grupin përfaqësues të ish-punonjësve, që nëpërmjet Vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 275, datë 26.04.2010, ish-in larguar nga puna, për shkak të ristrukturimit të Shoqërisë.

¹Neni 33, pika 7, i ligjit 10 221/2010, parashikon: “Me marrjen e ankesës, komisioneri verifikon faktet. Për këtë qëllim, komisioneri mund t’u kërkojë ankuesit dhe personit kundër të cilit është drejtuar ankesa, të paraqesin parashtrime me shkrim brenda 30 ditëve nga dita që palët marrin njoftimin. Kur e çmon të nevojshme, komisioneri merr informacione dhe nga çdo person ose burim tjetër”.

² Informacion u kërkuar vetëm për çështjen e dytë, lidhur me ri-punësimin e Z. _____ pranë Albpetrol sh.a.

I pyetur lidhur me faktin, nëse Z. _____ i ishte kthyer përgjigje zyrtare nga Albpetrol sh.a., lidhur me kërkesën e tij për punësim, Z. _____ u përgjigj se nuk i ishte kthyer asnjë përgjigje zyrtare. Drejtori i Burimeve Njerëzore pranë Albpetrol sh.a. u shpreh se kërkesa për punësim e Z. _____ nuk kishte të përcaktuar vendin e punës për të cilin ai dëshironte të aplikonte. Por meqënëse ai kishte punuar më parë si operator prodhimi pranë Albpetrol, ishte konsideruar si e mirëqenë që ai po aplikonte për këtë vend pune. Sipas Z. _____ për t'u punësuar në pozicionin e operatorit të prodhimit, nevojitej arsimi i mesëm në fushën e naftës, ndërkohë që theksoi faktin se Z. _____ jo vetëm që i përmbushte kërkesat për këtë vend pune, por ishte edhe më i kualifikuar. Ndër të tjera Z. _____ shpreh se duke marrë parasysh moshën, kualifikimet dhe arsimimin e Z. _____ punësimi i tij ishte menduar në një moment të dytë, në një pozicion pune, ku ai mund të kishte më tepër rendiment dhe të ishte më i përshtatshëm për moshën e tij.

- Në vijim të procedurave hetimore³, në datën 14.04.2015, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi realizoi seancën dëgjimore ndërmjet ankuesit Todi Goga dhe përfaqësuesve të Albpetrol sh.a.

Shoqëria “Albpetrol” sh.a. u përfaqësua në këtë seancë dëgjimore nga Znj. _____ raj dhe Znj. _____ le dhe Znj. / _____. Në këtë seancë, palët parashtruan pretendimet e tyre, lidhur me çështjen objekt shqyrtimi nga Komisioneri.

Ankuesi parashtroi edhe një herë pretendimet e tij, të cilat i paraqiti edhe në formë shkresore para Komisionerit. Ai theksoi faktin se ishte diskriminuar, për shkak se ai ka qenë një ndër nismëtarët e një grupi punonjësish, që ishin larguar nga Albpetrol sh.a. nëpërmjet Vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 275, datë 26.04.2010, si rrjedhojë e ristrukturimit të Shoqërisë, të cilët kishin denoncuar pranë disa institucioneve veprimet abuzive të kësaj shoqërie. Grupi i disa prej ish-naftëtarëve të shoqërisë “Albpetrol” sh.a., ku bënte pjesë edhe Z. _____ në muajin qershor 2011 i janë drejtuar Kryeministrit, METE-s, Avokatit të Popullit, Administratorit dhe Kryetarit të Bordit të Albpetrol sh.a., nëpërmjet një letrë që mban datën 23.06.2011, ku kërkohej përfitimi i vjetërsisë në punë për punonjësit e kësaj shoqërie që ishin larguar nga puna në vitin 2010. Sipas ankuesit, përpjekjet e grupit të ish-naftëtarëve ishin ndërthurur edhe me sensibilizimin e institucioneve përkatëse nëpërmjet letrave të hapura të botuara herë pas here në mediat e shkruara. Referuar materialit me shkrim të paraqitur nga ankuesi në seancë dëgjimore, rezultoi se janë botuar disa letra të hapura në gazetatat e mëposhtëme :

1. Gazeta “Shqiptarja .com”, e datës 02.03.2012 – **“Albpetrol, si u punësuan militantët?”**
2. Gazeta “Shekulli”, e datës 04.04.2012 – **“Ristrukturimi i Albpetrol” dhe 10 pyetje për ministrin**
3. Gazeta “Shekulli”, e datës 19.09.2012 – **“Ristrukturim apo punësim elektoral?”**
4. Gazeta “Shekulli”, e datës 07.10.2012 – **“Naftëtarët nxirren në asistencë pa shpërblim”**
5. Gazeta “Shqiptarja .com”, e datës 07.05.2012 - **“Naftëtarët, letër për Sali Berishën”**
6. Gazeta “Dita” e datës 30.06.2013 – **“Letër e hapur ish-kryeministrit nga ish-punonjësit e Albpetrol sh.a.”.**

³ Njoftimi për realizimin e seancës dëgjimore u krye nëpërmjet shkresës nr. 157/4, datë 07.04.2015 të Komisionerit.

Ndër të tjera, Z. thekson faktin se në vitin 2013, në cilësinë e përfaqësuesit të ish-punonjësve të pushuar nga puna në muajin korrik 2010, ai është takuar me administratorin aktual të Albpetrol sh.a., Z. a, në momentet e para, kur ky i fundit kishte marrë detyrën e tij. Në këtë takim, sipas ankuesit, Z. shtë vënë në dijeni të problematikës së punonjësve të larguar nga puna në vitin 2010, si dhe i është kërkuar të merrte në konsideratë dhënien e shpërblimit për vjetërsinë në punë, si dhe në planin personal, ankuesi i ka kërkuar të punësohet njëri prej bashkëshortëve pasi edhe bashkëshortja e tij e kishte humbur punën pranë Albpetrol sh.a., si pasojë e ristrukturimit në vitin 2010.

Në datën 04.10.2013, grupi i ish-naftëtarëve ndërmjet të cilëve edhe Z. dorëzon pranë MEI, një kërkesë së bashku me materialin përkatës ku kërkohej: shpërblimi i vjetërsisë në punë, kthimi në punë i të gjithë punonjësve të zëvendësuar, statusi i naftëtarit, si dhe mundësia e miratimit të ndonjë statusi të veçantë për punonjësit e pushuar, pa mbështetje e të ardhura të tjera ekonomike, të cilët kishin humbur deri në 21% të pensionit normal të pleqërisë nga aplikimi i parakohshëm.

Në datën 09.11.2013, grupi i ish-naftëtarëve të larguar nga puna dërgon për botim pranë gazetës "Dita", artikullin me titull "*Heshtin kur duhet të japin llogari dhe cirren kur duhet të heshtin*". Sipas ankuesit, artikulli nuk është botuar i plotë, por është censuruar. Në vijim, grupi i ish-naftëtarëve ka dërguar sërish kërkesë pranë KLSH-së, Avokatit të Popullit etj.

Më pas, Z. thekson faktin se ka dërguar kërkesë për t'u punësuar pranë Albpetrol sh.a., mbështetur ne njoftimin për shpalljen e vendeve të lira të punës pranë kësaj Shoqërie, në datën 28.12.2013. Ankuesi shprehet se pas përfundimit të procedurës së punësimit, është takuar me administratorin e Albpetrol sh.a., Z. i cili i ka thënë se arsyet e mospunësimit do t'ia dërgonte me shkrim, nëpërmjet postës, por këto arsye nuk iu dhanë kurrë. Z. u shpreh në seancë dëgjimore se sipas mendimit të tij, arsyet e një reagimi të tillë ndaj tij janë dy:

"1.Hakmarrje primitive për mbajtjen ndezur të kërkesës për shpërblimin e vjetërsisë për punonjësit e pushuar në korrik 2010 dhe për kthimin në punë të punonjësve, vendi i punës së të cilëve ishte funksional, por i mbajtur pa të drejtë nga elektoratët⁴.

2.Evidentimi i shkeljeve të kryera nga administratori i Albpetrol sh.a. për zbatimin e VKM nr. 106, datë 01.02.2012 dhe kërkesa për zbatim të drejtë të Kodit të Punës, drejtuar disa institucioneve, ndërmjet të cilëve edhe adminsitratirit aktual të Albpetrol sh.a."

Në seancën dëgjimore, përfaqësuesit e Albpetrol sh.a. i kundërshtuan pretendimet e Z. Ata theksuan faktin se kërkesa për punësim e Z. nuk ishte marrë parasysh, pasi pranë Albpetrol sh.a. ishin depozituar kërkesa të shumta për punë dhe për vendet e shpallura vakant është gjykuar të punësohen persona të tjerë. Njëkohësisht, përfaqësuesit e kësaj shoqërie kundërshtuan edhe atë që Drejtori i Burimeve Njerëzore⁵ të kësaj shoqërie kishte pohuar gjatë

⁴ Referuar pretendimeve me shkrim të ankuesit të dorëzuar në seancë dëgjimore.

⁵ Shih faqen 3 të këtij vendimi, ku Z. u shpreh se sipas mendimit të tij, ishin marrë në konsideratë kërkesat e punonjësve në moshë relativisht të re, në mënyrë që puna në këtë sektor të kishte rendiment të lartë.

inspektimit të inspektorëve të Komisionerit pranë Albpetrol sh.a. Ata theksuan faktin se në asnjë akt nënligjor mbi bazën e të cili shoqëria organizohet dhe funksionon, nuk parashikohet kriteri “moshë” si kriter i vlefshëm për punësimin e punonjësve. Njëkohësisht, Znj. kërkoi prej Z.

një prokurë të lëshuar nga noteri, ku të vërtetohej që ai ishte përfaqësues i grupit të ish-naftëtarëve të larguar nga puna në vitin 2010. Znj. theksoi faktin se nuk ekzistonte asnjë provë që mos punësimi i Z. hte kryer për shkak se ishte përfaqësues apo anëtar i këtij grupi.

Z. theksoi faktin, se ai kërkonte të konstatohej diskriminim për të personalisht, por jo në cilësinë e përfaqësuesit të punonjësve të larguar nga Albpetroli në vitin 2010⁶. Sipas tij, paraqitja e listave të punonjësve firmëtarë, është bërë me qëllimin e vetëm, për të treguar që i gjithë komunikimi shkresor i Z. me institucionet përkatëse për përfitimin e munguar të shpërblimit të vjetërsisë në punë të të gjithë punonjësve të pushuar nga puna në vitin 2010, është bërë në emër të tyre, si dhe për të treguar në të njëjtën kohë se asnjëri nga nënshkruesit e këtyre komunikimeve nuk përfituan trajtim si gjithë të tjerët për punësim.

Përfaqësuesit e Komisionerit i kërkuan Z. të paraqiste një listë të ish punonjësve që bënin pjesë në të njëjtin grup me të, ndërkohë që kërkuan nga përfaqësuesit e Albpetrol sh.a. që të dërgonin informacion, si më poshtë vijon:

- 1- Informacion mbi ish-punonjësit e larguar nga puna në vitin 2010 si pasojë e ristrukturimit dhe që aktualisht ishin ri-punësuar pranë Albpetrol sh.a.;
- 2- Informacion, nëse ndonjëri nga ish-punonjësit që bënte pjesë në grupin ku merrte pjesë edhe ankuesi, ishte ri-punësuar pranë kësaj Shoqërie.

➡ Në vijim të seancës dëgjimore, nëpërmjet shkresës nr. 157/5, datë 22.04.2015, Z. depozitoi listat me emrat e ish-punonjësve të Albpetrol sh.a., që bënin pjesë në grupin e ish-naftëtarëve të larguar nga puna në vitin 2010, të cilët ishin firmëtarë të letrave të hapura drejtuar mediave dhe institucioneve të ndryshme. Njëkohësisht, ankuesi paraqiti pranë KMD-së edhe një vërtetim, datë 27.05.2014, të lëshuar nga Federata Sindikale e Naftës së Shqipërisë, Patos, nëpërmjet së cilit vërtetohej se Z. ishte anëtar aktivist i kësaj Federate, i ngarkuar me detyrën e ndjekjes së përfitimit të të gjitha të drejtave që punonjësve të naftës u takojnë në përputhje me ligjet ekzistuese në fuqi.

- Komisioneri e dërgoi zyrtarisht pranë Albpetrol sh.a., kërkesën për informacionin e sipërpërmendur, nëpërmjet shkresës nr. 398, datë 28.04.2015.
- Nëpërmjet shkresës nr. 3726/2, datë 23.06.2015, Albpetrol sh.a. e bën me dije Komisionerin se numri i punonjësve të prekur nga ristrukturimi i shoqërisë “Albpetrol” sh.a., në vitin 2010 është 1,000 punonjës. Këta punonjës u trajtuan me Vendimin e Këshillit të Ministrave nr. 275/2010. Njëkohësisht, KMD informohet mbi faktin se vetëm

⁶ Referuar njëkohësisht edhe shkresës nr. 501, datë 21.05.2015 të dërguar në vijim të seancës dëgjimore nga Z.

3 ish-punonjës, nga totali i punonjësve të cituar nga ankuesi ishin punësuar sërish pranë Albpetrol sh.a.

- Sipas shkresës së sipërpërmendur këta persona janë:

1. [Blank] i - punësuar pranë Q.P.N. Patos, në datën 29.01.2014. (trajtuar me VKM nr. 275, datë 26.04.2010)
2. Z. [Blank] - punësuar pranë Q.P.N. Patos, në datën 21.04.2014. (trajtuar me VKM nr. 275, datë 26.04.2010)
3. [Blank] - punësuar pranë Q.P.N. Patos, në datën 01.04.2014. (trajtuar me VKM nr. 275, datë 26.04.2010)

Për sa më sipër, Albpetrol sh.a. nuk dërgoi informacion mbi numrin total të ish punonjësve që ishin larguar nga Shoqëria nëpërmjet procesit të ristrukturimit në vitin 2010 dhe që ishin punësuar sërish pranë kësaj shoqërie në vitet në vijim.

- I vënë në dijeni mbi informacionin e sipërpërmendur të Albpetrol sh.a, Z. [Blank] shprehu me shkrim kundërshtimet e tij. Nëpërmjet shkresës nr. 649, datë 02.07.2015, ankuesi shprehet se shifra e dhënë nga Albpetrol sh.a. mbi punonjësit e larguar nga puna në vitin 2010, nëpërmjet VKM-së nr. 275/2010, nuk ishte e saktë. Sipas tij, numri total i ish-punonjësve të trajtuar me pagesën 1-vjeçare, sipas aktit të sipërpërmendur, ishte 1044, punonjës. Gjithashtu, Z. [Blank] kundërshton si të pasaktë edhe informacionin e Albpetrol sh.a., lidhur me numrin e punonjësve që bënin pjesë në listën e dorëzuar nga ankuesi, të cilët ishin ripunësuar pranë kësaj Shoqërie. Sipas tij janë lënë pa përmendur edhe 4 punonjës të tjerë, nga lista në fjalë, përkatësisht :

1. Z. [Blank] i - punësuar pranë QNP Patos, në datën 17.07.2014;
2. Z. [Blank] - punësuar pranë QNP Patos, në datën 17.07.2014;
3. Z. [Blank] punësuar pranë QSHGJ Patos, në datën 16.04.2014;
4. Z. [Blank] unësuar pranë QFSHE Patos, në datën 24.01.2014;

Pra, sipas tij, nga grupi i ish-naftëtarëve, ku bënte pjesë edhe ankuesi, të cilët ishin firmëtarë në letrat e hapura drejtuar mediave apo shkresave drejtuar institucioneve të ndryshme, 7 të tillë ishin punësuar sërish pranë Albpetrol sh.a.

Për sa më sipër, gjatë shqyrtimit të kësaj ankese, Komisioneri ka marrë në shqyrtim vetëm ato çështje, që bëjnë pjesë në kompetencat e tij, të parashikuara nga ligji nr.10 221, datë 04.02.2010 “Për mbrojtjen nga diskriminimi”.

Pas analizimit të akteve të dërguara nga ankuesi, si dhe ato të administruara nga Komisioneri, nëpërmjet procesit të hetim-inspektimit, u konstatua se :

Z. [Blank] ish punonjës i Albpetrol sh.a. ka depozituar një kërkesë me shkrim ku kërkohet punësim pranë kësaj shoqërie, referuar njoftimit të datës 28 dhjetor 2013, të botuar në gazetën

Shqiptarja.com. Kërkesa rezulton e regjistruar dhe e protokolluar në librat e protokollit të kësaj Shoqërie dhe mban nr. 5444 Prot, datë 30.12.2013.

Referuar kërkesës së Z. [Emri], konstatohet se ai nuk ka aplikuar për një pozicion të caktuar pune, por ka kërkuar të bëhet pjesë e konkurimit, për të fituar një nga vendet e lira të punës që i përgjigjen formimit dhe eksperiencës së tij profesionale. Pas përfundimit të procesit të punësimit të punonjësve të rinj pranë Albpetrol sh.a., rezultoi se Z. [Emri] nuk ishte pjesë e stafit të ri të sapo punësuar. Gjithashtu, rezulton se strukturat përkatëse të Shoqërisë nuk i kanë dërguar asnjë përgjigje zyrtare, lidhur me mospunësimin e tij, apo arsyet e skualifikimit të tij gjatë procesit të përzgjedhjes së këtij stafi.

Z. [Emri] pretendon se është diskriminuar, pasi ka qenë një nga nismëtarët dhe përfaqësuesit e një grupi të ish – naftëtarëve që ishin larguar nga Albpetrol sh.a., si pasojë e ristrukturimit të kësaj Shoqërie në vitin 2010. Grupi i ish-naftëtarëve, të cilët ishin firmëtarë në letrat e hapura drejtuar mediave të shkruara apo institucioneve të administratës publike, referuar shkresës nr. 157/5, datë 22.04.2015 të ankuesit, përbëhet nga 239 ish punonjës të Albpetrol sh.a. Sipas ankuesit, nga grupi i punonjësve firmëtarë rezulton se janë punësuar sërish pranë Albpetrol sh.a., 7 të tillë, ndërkohë që sipas informacionit të dërguar nga Albpetrol sh.a. janë punësuar 3 prej tyre.

Për sa më sipër, Komisioneri gjykon se duke mos i kthyer përgjigje zyrtare Z. [Emri] lidhur me kërkesën e tij për punësim, Shoqëria “Albpetrol” sh.a. ka vepruar në kundërshtim me ligjin nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit”. Nga ana tjetër, Komisioneri pas analizimit të provave përkatëse, mendon se pavarësisht sa më sipër, nuk ekziston një lidhje shkakësore, ndërmjet shkakut të diskriminimit që pretendohet nga ankuesi, me mospunësimin e tij pranë Albpetrol sh.a. Nëse, Albpetrol sh.a. nuk do ta kishte punësuar Z. [Emri] shkak se bënte pjesë në grupin e ish-naftëtarëve firmëtarë, në letrat e hapura drejtuar mediave dhe institucioneve të ndryshme, atëherë natyrshëm lind pyetja, se si është e mundur që 7 ish-punonjës firmëtarë janë punësuar sërish pranë kësaj shoqërie. Në këtë kontekst Komisioneri gjykon se në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me diskriminim për shkak të përkatësisë në një grup të veçantë.

Referuar nenit 7, pika 1, të ligjit nr.10 221, datë 04.02.2010 “Për mbrojtjen nga diskriminimi”, ku parashikohet: *“Çdo veprim ose mosveprim i autoriteteve publike ose i personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta ose të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë ose grupe të tjera personash, përbën diskriminim”*, Komisioneri mendon se Z.

[Emri] është ekspozuar ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, me persona që ndodhen në rrethana të njëjta ose të ngjashme, për shkak të moshës.

Në njoftimin e datës 28.12.2013, të publikuar nga Albpetrol sh.a. në gazetën “Dita”, ku shpallen disa vende vakant, konstatohet se në këtë njoftim nuk janë të përcaktuara kriteret që nevojiten për punësimin e stafit të ri, por vetëm përcaktohet dokumentacioni për punësim, që duhet

dorëzuar pranë Shoqërisë. Ndër të tjera, në këtë njoftim është shënuar: *“Përparësi kanë punonjësit që kanë punuar më parë në Albpetrol sh.a. dhe janë prekur nga ristrukturimi”*.

Në rastin e Z. _____, i cili është një ish-punonjës i kësaj shoqërie, i prekur nga ristrukturimi në vitin 2010, me arsim të lartë, si dhe me një eksperiencë të pasur në fushën e naftës, vihet re se strukturat përkatëse të Albpetrol sh.a. janë treguar indiferente në trajtimin e kërkesës së tij për punësim.

Në këtë kontekst gjykojmë se, pavarësisht se në aktet nënligjore në bazë të së cilave Albpetrol sh.a. organizohet dhe funksionon, kriteri “moshë” nuk është parashikuar shprehimisht si kriter për punësimin e punonjësve të tij pranë kësaj Shoqërie, thëniet e Drejtorit të Burimeve Njerëzore të Albpetrol sh.a. se: *“sipas mendimit të tij, ishin marrë në konsideratë kërkesat e punonjësve në moshë relativisht të re, në mënyrë që puna në këtë sektor të kishte rendiment të lartë”*, thenie të cilat rezultojnë në procesverbalin e inspektimit, janë të mjaftueshme për të dalë në përfundimin se Z. _____ është diskriminuar për shkak të moshës.

PËR KËTO ARSYE :

Mbështetur në nenin 7, pika 1, nenin 21, pika 1, nenin 32, pika 1, gërma a), si dhe nenin 33, pikat 1, 3, 4, gërma dh), 5, 7 të Ligjit nr. 10 221, datë 04.02.2010 “Për mbrojtjen nga diskriminimi”,

Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

V E N D O S I :

1. Mospranimin e çështjes së parë të parashtruar në ankesën e Z. _____ pasi është paraqitur pranë Komisionerit, më vonë se tre vjet nga ndodhja e diskriminimit, ose më vonë se një vit nga marrja dijani për këtë fakt.
2. Konstatimin e mosdiskriminimit të Z. _____ për shkak të përkatësisë në një grup të veçantë, nga ana e Shoqërisë “Albpetrol sh.a. Patos, Fier.
3. Konstatimin e diskriminimit të Z. _____ për shkak të moshës, nga ana e Shoqërisë “Albpetrol sh.a. Patos, Fier.
4. Referuar pikës 3 të këtij vendimi, Shoqëria “Albpetrol” sh.a. të marrë sa më shpejt të jetë e mundur, të gjitha masat e nevojshme për punësimin e Z. _____ në një pozicion pune të përshtatshëm me arsimin, eksperiencën dhe kualifikimet e tij.

5. Brenda 30 (tridhjetë) ditëve nga marrja dijani për këtë vendim, Albpetrol sh.a., të njoftojë Komisionerin, lidhur me masat e marra për zbatimin e këtij vendimi.
6. Në referim të nenit 33, pika 11, të ligjit nr. 10 221, datë 04. 02. 2011, “Për mbrojtjen nga diskriminimi”, moszbatimi i këtij Vendimi sjell si pasojë ndëshkimin me gjobë, sipas parashikimeve të pikës 13, të po këtij neni.

Ky Vendim hyn në fuqi menjëherë.

