



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

**KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI  
DREJTORIA E HETIMIT ADMINISTRATIV**

Nr. 137 prot.

Tiranë, më 23. 01. 2023

**V E N D I M**

**Nr. 12, datë 23. 01. 2023**

Mbështetur në nenin 32, pika 1, shkronja a), të ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, pranë Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi<sup>1</sup>, është paraqitur ankesa nr. 187 Regj., datë 02.12.2022, e Qendrës “Aleanca kundër Diskriminimit LGBT”, përfaqësuar nga Xh. K., kundër Koalicionit Shqiptar Pro Familjes dhe Jetës, përfaqësuar nga A. P. dhe A. G., me pretendim diskriminimin për shkak të identitetit gjinor, orientimit seksual dhe çdo shkak tjetër.

Në përfundim të shqyrtimit paraprak të ankesës, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

**K O N S T A T O I :**

**I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues.**

Sipas shpjegimeve të dhëna në formularin e ankesës, subjekti ankues, ka parashtruar se: “Në datën 23 nëntor 2022, A. P. ka transmetuar live në profilin e tij social në Facebook për rreth 90 minuta një mbledhje të grupimit të quajtur “Koalicioni Shqiptar Pro Familjes dhe Jetës”. Mbledhja u ndoq në kohë reale nga rreth 5600 persona dhe u shpërnda mbi 250 herë. Takimi ishte gjithashtu i hapur për disa media prezente në sallë. Qëllimi i mbledhjes ishte trajtimi i një çështjeje që sipas A. P. ishte urgjente dhe përfshinte “mbrojtjen e vlerave, jetës dhe identitetit të fëmijëve përballë komunitetit gej<sup>2</sup>”, pasi “të vegjëlve u mësohet se është normale që dy djem apo dy vajza të nisin një romancë dashurie mes tyre” dhe se “këto modele hyjnë në ëndrrat e vogëlushëve mes botës së heronjve”, “shtriga e Hirushes po portretizohet si një burrë i veshur me fustan; Borëbardha megjithëse ka lindur vajzë ndjehet djalë dhe nuk bie në dashuri me princin, por me një princeshë” etj. Këto fakte nuk figurojnë askund përveçse në fjalët e A. P., por

<sup>1</sup> Në vijim referuar me akronimin KMD ose si Komisioneri.

<sup>2</sup> Minuta 1-5

ato merren të mirëqëna nga të paktën 5600 ndjekës të kësaj shfaqjeje, ku theksohet se ekziston një projekt i udhëhequr nga komuniteti LGBTI+ për “dexhenderizimin” e shoqërisë që synon të arrihet mes kurrikulave shkollore që herët ose vonë do të pasqyrojnë informacione për komunitetin LGBTI+ si dhe botës së artit.

Më tej A. P. vijon të shpjegojë më qartësisht qëllimin urgjent të mbledhjes që ishte ndalimi i shfaqjes së filmit “Strange World”, i prodhuar nga Disney dhe që ishte planifikuar të transmetohej te Kinema “Millenium” në datën 24.11.2022, ora 10:40. Sipas deklaratave të A. P. ky film seksualizon fëmijët dhe përpiqet t’i “dexhenderizojë” ata, si pjesë e agjendës agresive gej”, askush nuk ka të drejtë të dëmtojë ëndrrat e fëmijëve tanë dhe t’u tregojë se pavarësisht se ata kanë lindur djem ose vajza, më e rëndësishmja është se si ata ndihen”, kjo agjendë është një regres i madh shpirtëror dhe njerëzor”. Më tej u komunikua se në mbledhje do të diskutoheshin hapat që koalicioni do të ndërmerre në një mënyrë “jo-diskriminuese” për të vendosur disa pika mbi i, duke bërë qëndresën tonë, ngjashëm me vende si Hungaria e Çekia, që kanë politika prezente që nuk nxisin shpopullimin, por prokrijimin.

Gjatë takimit, A. G. u shpreh se në datën 24.11.2022 do të shfaqej në kinema një film që kërkon t’u mësojë fëmijëve se të qenit homoseksualë është normale. Ky film është problem i Disney, por bëhet problemi jonë. A. G. u shpreh se ky film është një kurth, pasi kinemaja nuk u ofron informacione prindërve mbi përmbajtjen e tij homoseksuale dhe se në Shqipëri ka ardhur momenti të shihet përmbajtja e filmave të shfaqur për fëmijë, pasi ato shfaqin personazhe LGBTI+. Më tej Goxhaj u shpreh se shfaqja e nesërme ka një urgjencë sepse mund të dëmtojë shëndetin mendor, emocional dhe të ndikojë negativisht në shumë fëmijë. U shpjegua se mbledhja kishte për qëllim informimin e gjerë të publikut, të mbronte të drejtat ligjore, jetën dhe familjen. U ftuan pjesëmarrësit që në datën 24.11.2022 t’i bashkoheshin koalicionit në shpërndarjen e informacionit mbi filmin, si dhe u njoftua se do t’i shkruhej një letër Kinemasë “Millenium”. A. G. u shpreh se do ti drejtoheshin kinemasë për ta njoftuar për bojkotin e këtij filmi dhe se do t’i jepnin 24 orë kohë, ku nëse Kinemaja nuk e bllokoi shfaqjen e këtij filmi, do ta bojkotonin pa afat Kinemanë në fjalë, me synimin që të kishin “një ndikim<sup>3</sup>” te Kinemaja. Po kështu u propozua marrja e masave për kontrollin e programacionit për fëmijë që shfaq personazhe LGBTI+ në televizion, mes takimeve të ndryshme me AMA apo bordin e programacionit të RTSH-së, pasi anëtarët e këtij koalicioni e kishin këtë të drejtë si taksapagues shqiptarë. Gjatë fjalës së tij A. G. theksoi edhe se siç u ishte treguar edhe në SMS-të që u niseshin paraprakisht nga koalicioni anëtarëve të tij, kishte plane për ndërhyrje në kurrikula mbi paraqitjen e temave LGBTI+ dhe se “agjenda gej globaliste po përparon në dëm të familjes dhe fëmijëve”.

Takimi vijoi edhe me shumë ndërhyrje nga të ftuar të ndryshëm dhe deklarata shtesë nga A. P. dhe A. G.

---

<sup>3</sup> Minuta 27-28

Në datën 24.11.2022 sikurse lajmëruan në mbledhjen e sipërcituar, përfaqësues të Koalicionit Pro Familjes dhe Jetës u mblodhën jashtë Kinema "Millenium" nga ku bënë thirrje publike dhe ishin të gatshëm të shpërndanin materiale të shkruara, të pretenduara si informuese mbi përmbajtjen e filmit që ishte programuar të shfaqej. Thirrjet u transmetuan live në televizione të ndryshme kombëtare, si FOX News. Po kështu shumë portale online publikuan këto thirrje, çka u pasua nga komente të shumta që përmbajnë gjuhë diskriminuese dhe urrejtjeje ndaj personave LGBTI+. Objekti i thirrjeve ishte fakti se transmetimi i përmbajtjeve LGBTI+ për fëmijë ishte e rrezikshme për ta. Gjithashtu u tha se komuniteti LGBTI+ "filloi me prindin 1 dhe 2, vijoi me projektin për futjen në kurrikula shkollore të mësimëve homoseksuale dhe sot po del në një pikë akoma më sensitive", "ky komunitet u jep fëmijëve modele të shtrembëruara, të cilat janë homoseksuale dhe shkaktojnë probleme të rënda psikike te fëmijët, siç i kemi parë në vendet perëndimore", "u tregohet fëmijëve se të jesh homoseksual është normale". Këto thirrje arritën te të paktën 7800 persona vetëm mes rrjetit social facebook, pa llogaritur audiencën që i ka ndjekur ato nga televizioni.

Rreth orës 10:30, disa aktivistë të Aleancës LGBTI+ i janë drejtuar ambienteve të kinemasë Millenium për të ndjekur filmin "Strange World", sipas njoftimit zyrtar të kinemasë lidhur me datën dhe orarin e shfaqjes, por në reception u njoftuan se shfaqja e filmit ishte anuluar jo vetëm sot, por se filmi nuk do të shfaqej më në kinema Millenium, "pasi nuk e kishin marrë fare si film" etj.

Në kuadër të këtij seksioni të ankesës dëshirojmë të sjellim në vëmendje se filmi në fjalë, sipas përshkrimit zyrtar të tij, nuk ka në thelb tematikën e identitetit gjinor apo orientimit seksual, por rrugëtimin fantastik të një grupi personazhesh drejt shpëtimit të planetit. Mes gjithë personazheve të filmit, portretizohet edhe një personazh i cili shpreh pëlqimin e tij ndaj një personazhi të gjinisë së njëjtë.

Thirrjet e drejtuara nga Koalicioni Pro Familjes dhe Jetës, mes deklaratave të A. P. dhe A. G., por edhe përfaqësuesve të tjerë, të cilat vetëm ne bazë të provave që kemi bashkëlidhur kësaj ankese kanë arritur minimalisht një audience prej rreth 8000 persona, kanë një karakter të pakontestueshëm përjashtues, denigrues, fyes, stigmatizues, si dhe stereotipizojnë negativisht individët dhe fëmijët LGBTI+ (1 i mitur LGBTI+ ishte edhe personazh i filmit) si jo normale, kundër vlerave morale dhe familjes, me një agjendë agresive dhe si persona e fëmijë me probleme të rënda psikike dhe të formimit.

Këtë aksion, këto thirrje, si dhe materialet e shpërndara gjerësisht në rrjetet sociale dhe fizikisht afër ambienteve të Kinema Millenium përmbajnë elemente të diskriminimit të drejtpërdrejtë, diskriminimit të tërthortë, gjuhës së urrejtjes, nxitjes/ndihmës për diskriminim, udhëzimit për të diskriminuar në kuptim të nenit 3 të Ligjit Nr. 10 221, datë 04.02.2010, "Për Mbrojtjen nga Diskriminimi", i përditësuar, në bazë të shkaqeve të pretenduara në pikën 2 të kësaj ankese.

Nuk dëshirojmë të paragjykojmë në asnjë moment vendimin e Kinema Millenium për anulimin e shfaqjes së filmit në momentin e fundit, por kemi një dyshim të arsyeshëm e të bazuar

se thirrjet e Koalicionit në fjalë mund të kenë qenë të asaj natyre dhe intensiteti sa të mund ta kenë ndikuar marrjen e këtij vendimi. Megjithatë, edhe nëse ky fakt është i vështirë për t'u provuar, ka patur pa dyshim një kërkesë publike të Koalicionit për mosshfaqjen e filmit ndaj Kinemasë, e cila u kërcënua me bojkot nëse nuk do ta anulonte shfaqjen brenda 24 orëve. Kjo kërkesë bazohet në fakte të paprovuara shkencërisht dhe në thirrje që portretizojnë individët dhe fëmijët LGBTI+ si jonormale, të cilat përbëjnë diskriminim për shkak të orientimit seksual, identitetit gjinor dhe karakteristikave të seksit dhe ndalohen nga neni 5 i Ligjit Nr. 10 221, datë 04.02.2010, "Për Mbrojtjen nga Diskriminimi", i përditësuar.

Mes arritjes së një publiku të gjerë prej të paktën 8000 personash, thirrjet e sipërcituara nuk mund të konsiderohen të izoluara dhe as të justifikohen në kuadër të parashikimeve ligjore kombëtare dhe ndërkombëtare në mbrojtje të lirisë së shprehjes, pasi kanë të gjitha shanset të ndikojnë negativisht në perceptimin publik ndaj çështjeve LGBTI+, duke nxitur portretizimin dhe shikimin e personave dhe fëmijëve LGBTI+ si jonormalë, çka mund të rezultojë në rritjen e niveleve të diskriminimit në të ardhmen.

Citimi nga A. P. i modeleve Hungareze, Polake apo Çeke si modele për mbarëvajtjen dhe ardhmërinë e Shqipërisë dhe Koalicionit, është një precedent i rrezikshëm që dëshmon sërish qëndrimin e tij diskriminues ndaj çështjeve të komunitetit LGBTI+. Këto shtete njihen në Evropë si dy nga shkelëset kryesore të të drejtave të njeriut, çka reflektohet në masat ligjore të ndërmarra ndaj tyre nga Komisioni Evropian për shkak të shkeljeve flagrante që kanë kryer ndaj të drejtave të personave LGBTI+<sup>4</sup>.

Asnjë nga aktet dhe thirrjet që kemi parashtruar në këtë ankesë nuk i konsiderojmë brenda objektit të së drejtës për liri të shprehjes, por si gjuhë urrejtjeje e diskriminim të pastër. Në bazë të nenit 10 të KEDNJ-së, e aplikueshme brenda territorit dhe juridiksionin shqiptar, referuar shkurtimisht jurisprudencës së GJEDNJ-së në çështjet Handyside kundër Mbretërisë së Bashkuar dhe Ebakan kundër Turqisë, vlerat e demokracisë si toleranca dhe respekti ndaj dinjitetit të barabartë të çdo qenieje njerëzore kërkojnë kufizimin e lirisë së shprehjes sa herë është e nevojshme në një shoqëri demokratike, e sidomos për të ndaluar apo parandaluar të gjitha format e shprehjes që shpërndajnë, nxisin, promovojnë apo justifikojnë urrejtje bazuar në mungesën e tolerancës dhe që shkaktojnë ofendime apo shqetësim ndaj grupimeve të caktuara të shoqërisë<sup>5</sup>. Gjithashtu, sjellim në vëmendje çështjen Vejdeland dhe të tjerë kundër Suedisë. Në këtë çështje përfaqësues të një grupimi me elemente fetare shpërndanë thirrje dhe broshura drejtuar prindërve, nxënësve dhe stafëve akademike ku thuhej:

"Propaganda homoseksuale"

"Në rrjedhën e disa dekadave shoqëria ka kaluar nga refuzimi i homoseksualitetit dhe devijimeve të tjera seksuale në përqaftimin e kësaj prirje devijante seksuale. Mësuesit anti-suedeze e dinë shumë mirë se homoseksualiteti ka një efekt moral destruktiv në substancën e shoqërisë dhe pse ata përpiqen ta paraqesin atë si diçka normale.

<sup>4</sup> [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/12\\_3668](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/12_3668)

<sup>5</sup> [https://www.echr.coe.int/documents/fs\\_hate\\_speech\\_eng.pdf](https://www.echr.coe.int/documents/fs_hate_speech_eng.pdf)

*Thuajuni prindërve se organizatat lobuese homoseksuale po përpiqen gjithashtu të minimizojnë shturjen. Pyetini prindërit nëse ky devijim seksual duhet të legalizohet.”*

*Argumenti kryesor i paraqitur nga ky grupim në kudër të çështjes së ngritur ndaj tyre për përhapje të gjuhës së urrejtjes dhe diskriminimit mbështetëj kryesisht në parashikimet e neneve 9 dhe 10 të KEDNJ-së, duke prekur lirinë e tyre të ndërgjegjes dhe fesë, si dhe lirinë e shprehjes dhe mendimit.*

*Në një arsyetim të kujdesshëm, i cili konsideroi me hollësi përmbajtjen e këtyre thirrjeve, GJEDNJ vendosi se natyra e këtyre thënieve nuk mund të konsiderohej brenda nivelit të lirisë së shprehjes dhe se shtetet anëtare të KEDNJ-së duhet të tregoheshin të kujdesshme në kufizimin e arsyeshëm të lirisë së shprehjes për të parandaluar deklaratat “fyese të pajustificuara” dhe diskriminimin kundrejt një grupi të caktuar, mes një testi që paraqet një prag edhe më të ulët se “gjuha e urrejtjes”<sup>6</sup>.*

Në përfundim, subjekti ankues ka kërkuar nga Komisioneri:

- shqyrtimin e kujdesshëm të kësaj ankese nga institucioni i Komisionerit;
- marrjen e një vendimi të drejtë që tregon kujdes të veçantë në konsiderimin e raportit të hollë mes lirisë së shprehjes dhe gjuhës së urrejtjes, si dhe konstatimin e elementeve të ndryshme diskriminuese në lidhje me momentet e parashtruara më sipër, në funksion të shmangies dhe parandalimit të praktikave të rrezikshme për demokracinë dhe të drejtat e njeriut e Shqipëri.

## **II. Nga shqyrtimi paraprak i ankesës u konstatua se:**

Në nenin 1 të ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, përcaktohet se: “Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër”.

Diskriminimi përkufizohet nga ligji nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, në nenin 3, pika 1, si: ““Diskriminim” është çdo dallim, përjashtim, kufizim ose preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim ose pasojë pengesën ose bërjen të pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët të të drejtave e lirive themelore të njohura nga Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe nga ligjet në fuqi”.

<sup>6</sup> <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22teinid%22:%5B%22001-109046%22%5D%7D>



Në bazë të nenit 7, të ligjit nr. 10221/2010 *“Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”*, të ndryshuar, mbrojtja nga diskriminimi garantohet ndaj çdo veprimi ose mosveprim të autoriteteve publike ose të personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta ose të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë ose grupe të tjera personash.

Mbështetur në detyrimet ligjore të parashikuara në nenin 3 të Kushtetutës të Republikës së Shqipërisë në të cilën shteti merr masa për mbrojtjen e dinjitetit të njeriut dhe respektimin e lirie dhe të drejtave të tij, nenit 14 të Konventës Evropiane të të Drejtave të Njeriut, ligjin nr. 10221, datë 04.02.2010 *“Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”*, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi synon respektimin me rigorozitet të parimit të barazisë përpara ligjit, barazi të shanseve dhe mundësive për të ushtruar të drejtat dhe liritë, si dhe zbatimin e efektshëm të politikave antidiskriminuese.

*Nga shqyrtimi paraprak i dokumentacionit të depozituar nga subjekti ankues pranë KMD-së, Komisioneri konstaton se:*

Bazuar në nenin 32, pika 3, të LMD-së, të ndryshuar, përcaktohet se: *“3. Për shqyrtimin e ankesave që i drejtohen, komisioneri zbaton normat e parashikuara në Kodin e Procedurave Administrative, me përjashtim të procedurave që parashikohen nga ky ligj”*.

Plotësimi i kriterëve formale të një ankese, për të vijuar me shqyrtimin administrativ të saj, është hapi i parë, që ndiqet nga Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, në bazë të parashikimeve përkatëse ligjore. Ky detyrim i Komisionerit parashikohet në ligjin nr. 10221/2010 *“Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”*, i ndryshuar, si dhe në ligjin nr. 44/2015 *“Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”*.

Mbështetur në parashikimin e nenit 44, pika 2, të ligjit nr. 44/2015 *“Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”*, organi publik shqyrton paraprakisht kërkesën e depozituar nga pala, lidhur me përmbushjen e kriterëve formale ligjore, si kompetenca e organit publik, legjitimimi, afati, forma dhe çdo kriter tjetër të parashikuar nga ligji.

Në nenin 65, shkronja b), të Ligjit të sipërpërmendur parashikohet gjithashtu se: *“Në fillim të procedurës administrative, organi publik kryen verifikimet e mëposhtme:...b) legjitimitimin e palës që ka paraqitur kërkesën për fillimin e procedurës administrative”*.

Mbështetur në dispozitat e ligjit 10 221/2010 *“Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”*, të ndryshuar, dhe në kërkesat e përcaktuara në formularin e aplikimit, në rastin kur ankesa paraqitet nga një organizatë me interesa legjitime, asaj duhet t’i bashkëlidhet kopja e vendimit të gjykatës për krijimin e organizatës, kopja e statutit të organizatës dhe kopja e kartës së identitetit.

Gjatë shqyrtimit paraprak të ankesës, evidentohet se për legjitimitimin e Aleancës kundër Diskriminimit LGBT përpara Komisionerit, nga pala ankuese është paraqitur kopje e vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë për regjistrimin e qendrës në gjykatë, si dhe kopje të statutit të qendrës.

Nga analiza e bërë vendimit të gjykatës, rezulton se ai mban datën 10.11.2009 dhe citon se: *“Drejtori Ekzekutiv është përfaqësues ligjor i qendrës dhe si i tillë është zgjedhur për periudhën e parë 2-vjeçare, Xh. K.”*. Ndërsa, në Nenin 9 të Statutit të Qendrës citohet se: *“Drejtori Ekzekutiv zgjidhet për një periudhë 1-vjeçare me të drejtë rizgjedhjeje”*.

Bazuar në nenin 3, pika 11, të ligjit nr.10221/2010 *“Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”*, të ndryshuar, përcaktohet se: *“Organizatave me interesa legjitime” janë ato organizata, të cilat janë të regjistruara në Republikën e Shqipërisë dhe kanë si objekt të deklaruar të veprimtarisë së tyre mbrojtjen e të drejtave të njeriut, ose u ofrojnë ndihmë viktimave të diskriminimit”*.

Sipas nenit 3, të Statutit të Aleancës kundër Diskriminimit LGBT, përcaktohet vizioni, qëllimi dhe fusha e veprimtarisë së saj, shprehimisht:

*“Vizioni - Aleanca përfytyron një shoqëri shqiptare të lirë, të hapur dhe të barabartë që përfaqëson të ndryshmen dhe është gjithëpërfshirëse ndaj personave me orientime dhe identitete gjinore të ndryshme.*

*Qëllimi - Për të realizuar këtë vizion Aleanca përpiqet të mbështesë, fuqizojë dhe rrisë dukshmërinë e komuniteteve të homoseksualëve, biseksualët, transgjinatorët duke rritur ndërgjegjësimin dhe nivelin e informimit të publikut mbi çështjet e orientimit seksual dhe identitetit gjinor, pa cenuar dispozitat ligjore...*

*...Të realizojë veprimtari me synim promovimin, mbrojtjen dhe lobimin për çështjet e orientimit seksual dhe identitetit gjinor...”*.

Nga aktet e administruara rezulton se, Qendra *“Aleanca Kundër Diskriminimit LGBT”* është një organizatë jofitimprurëse, regjistruar si person juridik, me vendim nr. 567, datë 10.11.2009, të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Bazuar në ankesën e paraqitur Qendra *“Aleanca kundër Diskriminimit LGBT”* nuk pretendon se është cenuar në interesin e saj të ligjshëm dhe të drejtpërdrejtë, por pretendon diskriminimin e personave që i përkasin komunitetit LGBTI, nga prononcimet dhe artikulumet publik nga ana e A. P. dhe A. G.

Bazuar në statutin dhe aktin e themelimit, konstatohet se Qendra *“Aleanca kundër Diskriminimit LGBT”*, është një organizatë jofitimprurëse e krijuar, me qëllimin për të promovuar dhe për të mbrojtur të drejtat e komunitetit LGBT në Shqipëri. Sa më sipër, Komisioneri vlerëson se provohet lidhja e detyrueshme, e drejtpërdrejtë që duhet të ekzistojë ndërmjet veprimtarisë së palës ankuese dhe çështjes që kjo organizatë ka paraqitur.

Në analizë të dokumentacionit të sipërcituar, nuk rezulton që nga viti 2009, kur është regjistruar dhe zgjedhur Drejtori Ekzekutiv i qendrës e në vijim, të ketë një akt të rifreskuar të gjykatës në të cilin të jetë rizgjedhur apo ndryshuar Drejtori Ekzekutiv.

Në kuptim për sa sipërcituar, vlerësohet se për legjitimimin e Qendrës “*Aleanca kundër Diskriminimit LGBT*”, përfaqësuar nga Xh. K., nevojitej depozitimi i një akti të rifreskuar të gjykatës.

Në këto kushte, për shqyrtimin e mëtejshëm të ankesës, me anë të e-mail-eve, datë 09.12.2022 dhe 19.12.2022, ka kërkuar që subjekti ankues të vendos në dispozicion, dokumentacionin e nevojshëm për legjitimimin e Qendrës “*Aleanca kundër Diskriminimit LGBT*”, përpara Komisionerit.

Në përgjigje për sa më sipër, Aleanca kundër Diskriminimit LGBT, me e-mail datë 22.12.2022, sqaroi ndër të tjera se nuk ka një vendim të rifreskuar të gjykatës në të cilin të jetë rizgjedhur apo ndryshuar Drejtori Ekzekutiv.

Me gjithë kalimin e afatit kohor të përcaktuar për plotësimin e anës formale të ankesës, nga Aleanca kundër Diskriminimit LGBT nuk u soll asnjë dokumentacion lidhur me legjitimimin e Xh. K., si përfaqësuese e Qendrës “*Aleanca kundër Diskriminimit LGBT*”, përpara Komisionerit.

Pika 1 e 2, të nenit 33, të LMD-së, parashikojnë se:

*“1. Një person ose grup personash që pretendojnë se janë diskriminuar, ose një organizatë me interesa legjitime që pretendon diskriminim në emër të një personi apo grupi personash, mund të paraqesë ankesë së bashku me provat e disponueshme para komisionerit, me shkrim ose, në raste përjashtimore, gojarisht, në mënyrë që të mund të mbahet procesverbal.*

*2. Organizata me interesa legjitime mund të kërkojnë kryerjen e hetimeve administrative nëpërmjet disponimit të informacionit të besueshëm, si dhe të përfaqësojnë një person ose grup personash, pasi të jetë marrë pëlqimi me shkrim ose të mbahet procesverbal në prani të një punonjësi të institucionit, për të përfaqësuar personin ose grupin e personave”.*

Bazuar në dispozitat e mësipërme dhe parashikimeve të bëra në ligjin 10221/2021 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar, Komisioneri vlerëson se, Qendra “*Aleanca kundër Diskriminimit LGBT*”, nuk legjitimohet për të paraqitur ankesë në emër të komunitetit LGBT në Shqipëri.

Në nenin 33, pika 4/b, të Ligjit 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar, përcaktohet se: “4. Ankesa nuk pranohet nëse: b) .....është e papajtueshme me dispozitat e këtij ligji...”.



Në përfundim të shqyrtimit paraprak të ankesës, lidhur me sa sipërcituar, Komisioneri arrin në përfundimin se nuk përmbushen kriteret ligjore për pranimin e ankesës, të përcaktuara nga neni 33, pika 1 dhe 2, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, dhe për rrjedhojë ankesa nuk mund të pranohet dhe nuk mund t’i nënshtrohet procedurave të mëtejshme të parashikuara në ligj për shqyrtimin e saj.

### **PËR KËTO ARSYE:**

Mbështetur në nenin 32 dhe nenin 33, të ligjit nr.10 221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

### **V E N D O S I :**

1. Mospranimin e ankesës së subjektit ankues Qendra “Aleanca kundër Diskriminimit LGBT”, përfaqësuar nga Xh. K., pasi nuk plotësohen kriteret përkatëse të parashikuara nga ligji nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar.
2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijani e këtij vendimi.

**KOMISIONERI**

**Robert GAJDA**

(Shkaku: Orientimi seksual dhe identiteti gjinor)

(Fusha: Të mira dhe shërbime)