



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

**KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI**

Nr. 1301/8 prot.

Tiranë, më 29.12.2022

Lënda: Dërgohet Vendimi Nr. 236, datë 29.12. 2022, i Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi.

**TOP CHANNEL SH.A.**

Rruga "17 Nëntori", Nr. 20, Mëzez Kodër, Komuna Kashar,  
TIRANË

**Z. Olsi JAZEXHI**  
TIRANË

**Znj. Zhaklin LEKATARI**

Rruga "Gjin Bue Shpata", Pall. 19, Shk. 19, Ap. 6,  
TIRANË

Për dijëni: **AUTORITETIT TË MEDIAVE AUDIOVIZIVE**  
Rruga "Papa Gjon Pali II", Nr. 15, Kodi Postar 1010  
TIRANË

Bashkëlidhur, po ju dërgojmë Vendimin Nr. 236, datë 29.12. 2022, e Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi.

Duke ju falenderuar për mirëkuptimin.







REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI

Nr. 1301/7 prot.

Tiranë, më 29.12.2022

V E N D I M

Nr. 236, datë 29.12.2022

Mbështetur në nenin 32/1/c të Ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 "Për Mbrojtjen nga Diskriminimi", të ndryshuar, ku sanksionohet se, Komisioneri ka kompetencë: "Të kryejë hetime administrative pas marrjes së informacionit të besueshëm për shkelje të këtij ligji", nenin 41/2/a të Kodit të Procedurave Administrative, sipas të cilit: "Procedimi administrativ mund të fillojë me nismën e administratës ose me kërkesën e palëve të interesuara", Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi duke marrë indicien nga informacioni i transmetuar në televizionin Top-Channel<sup>1</sup>, me Urdhërin Nr. 151, datë 30.09.2022, ka filluar procedurat për ndjekjen kryesisht të çështjes në lidhje me shprehjet e përdorura nga shtetasi Olsi Jazexhi në emisionin "Ftesë në 5" të datës 29.09.2022, transmetuar në televizionin Top-Channel. Me të njëjtin objekt ankese, pranë Komisionerit është paraqitur dhe ankesa Nr. 153, datë 03.10.2022, nga znj. Zhaklin Lekatari.

Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, bazuar në Nenin 33, pika 7/3 të Ligjit "Për Mbrojtjen nga Diskriminimi", të ndryshuar, në të cilin përcaktohet se: "Në rastet kur ankesat e paraqitura pranë Komisionerit, drejtuar të njëjtit subjekt, kanë të njëjtin objekt, mund të bashkohen në një ankese të vetme.", me Vendimin Nr. 187, datë 03.10.2022, vendosi bashkimin e ankesës Nr. 153, datë 03.10.2022, të paraqitur nga znj. Zhaklin Lekatari, me çështjen e nisur kryesisht nga Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, me Nr. 151, datë 30.09.2022.

Në përfundim të shqyrtimit të çështjes, Komisioneri,

K O N S T A T O I:

I. Parashtrimi i fakteve.

Referuar emisionit të sipërcituar, shtetasi Olsi Jazexhi, ka qënë i ftuar në Top Channel, në emisionin "Ftesë në 5", të moderatores B.S, të datës 29.09.2022. Emisioni kishte si objekt diskutimi, ligjërimin e poligjinisë diskutuar edhe në një emision të mëparshëm nga bashkëshortja e z. Olsi Jazexhi, avokatja M. B.

<sup>1</sup> <https://top-channel.tv/video/ftese-ne-5-olsi-jazexhi-ofendon-publikisht-zhakun-bieta-i-fik-mikrofonin-29-shtator-2022-piesa-2/>

Gjatë emisionit, në pjesën e dytë të tij, z. Olsi Jazexhi i është drejtuar znj. Zhaklin Lekatari (e ftuar në emision), ndër të tjera duke u shprehur se: “Ti moj budallaçkë, moj...”, “...një copë injorante, që ka një blog seksi, ajo duhet të bëjë filma pornografikë, jo të vijë të më ofendojë mua këtu.”, “Ik martohu gjej një burrë”...”.

Pjesë nga diskutimi, si dhe emisioni i plotë është publikuar nga televizioni Top-Channel në faqen e tij të internetit<sup>2</sup>.

## II. Ndjekja e procedurës për shqyrtimin e çështjes nga Komisioneri.

Në nenin 1 të Ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar përcaktohet se: “Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër”.

Neni 7 i LMD-së<sup>3</sup>, të ndryshuar, në pikën 1 të tij, parashikon se: “Çdo veprim ose mosveprim i autoriteteve publike ose i personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë apo privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta apo të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë apo grupe personash, përbën diskriminim”.

Në zbatim të parashikimeve ligjore, të përcaktuara në nenet 32/2 dhe 33 të Ligjit nr.10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, ka shqyrtuar çështjen duke ndërmarrë hapat si më poshtë:

1. Mbështetur në nenin 33, pika 7<sup>4</sup>, të ligjit nr. 10 221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, me shkresën Nr. 1301/1 prot., datë 03.10.2022, iu drejtua Televizionit Top Channel, ku kërkohej informacion mbi situatën e parashtruar, duke kërkuar ndër të tjera:
  - Një kopje të plotë në CD, së emisionit “Ftesë në 5”, të transmetuar më datë 29.09.2022, ora 17:00, në televizionin Top Channel;

<sup>2</sup> <https://top-channel.tv/video/ftese-ne-5-olsi-jazexhi-dhunon-publikisht-zhakundebati-degradon-ne-limite29-shtator-2022-pjesa-2/>

<sup>3</sup> Shkurtesë për Ligjin për Mbrojtjen nga Diskriminimi, të ndryshuar.

<sup>4</sup> Neni 33, pika 7, parashikon se: “Me regjistrimin e ankesës, komisioneri verifikon faktet. Për këtë qëllim, komisioneri mund t’u kërkojë ankuesit dhe personit kundër të cilit është drejtuar ankesa, të paraqesin parashtrime me shkrim brenda 10 ditëve pune nga dita që palët marrin njoftimin. Kur e çmon të nevojshme, komisioneri merr informacion edhe nga çdo person ose burim tjetër”.

- Informacion nga ana e televizionit Top Channel dhe një adresë kontakti të z. Olsi Jazexhi (telefon/e-mail/adresë postare etj.);

Gjithashtu në shkresën sipërcituar, palëve iu komunikua se: “Komisioneri do vlerësonte pozitivisht faktin, nëse nga ana z. Jazexhi dhe televizionit Top Channel, do të ndërmerreshin masa të menjëhershme lidhur me rregullimin e kësaj problematike, duke kërkuar ndjesë publike lidhur me gjuhën dhe shprehjet e përdorura ndaj znj. Zhaklin Lekatari, në emisionin “Ftesë në 5”, të transmetuar më datë 29.09.2022, ora 17:00, në televizionin Top Channel”.

Në përgjigje të shkresës së sipërcituar, Top Channel sqaroi ndër të tjera se: “...Televizioni Top Channel në datën 29.09.2022, ka transmetuar emisionin “Ftesë në 5” me temë ‘Vështrimi mbi ligjërimin e poligjinisë në Shqipëri’ ku midis të ftuarve kanë qënë edhe znj. Zhaklin Lekatari dhe z. Olsi Jazexhi.

Gjatë trajtimit të temës në emision u zhvilluan debate të forta verbale midis znj. Lekatari dhe z. Jazexhi. Në momentin që diskutimi nga ana e z. Jazexhi ka tejkaluar etikën e komunikimit duke fyer dhe diskriminuar figurën e znj. Lekatari, moderatorja e emisionit “Ftesë në 5” ka ndërmarrë hapa të menjëhershëm duke kërkuar moderimin e tonit, fikjen e mikrofonave, si dhe ka përsëritur në mënyrë të vazhdueshme kërkesën ndaj z. Jazexhi për falje publike.

Në mungesë të një reagimi pozitiv, z. Jazexhi i është ndërprerë lidhja dhe është nxjerrë jashtë emisionit. Ka qënë moderatorja e emisionit, ajo që ka kërkuar falje publike znj. Lekatari dhe shikuesve për gjuhën e përdorur gjatë emisionit.

Gjithashtu, në datën 03.10.2022 në nisje të emisionit ‘Ftesë në 5’, moderatorja ka bërë një deklaratë publike mbi këtë debat duke vënë theksin tek rëndësia që ka komunikimi në zhvillimin e shoqërisë, rritjen e shkallës së tolerancës ndaj njëri tjetrit dhe respektimin e të drejtave të njeriut.

Qëndrimet kundër dhunës dhe uljes së figurës së gruas, kanë vazhduar të publikohen nga ana e moderatores së emisionit “Ftesë në 5” edhe pas transmetimit të emisionit të datës 29.09.2022 në rrjetet sociale siç është Instagrami.

Në vijim të veprimeve të ndërmarra nga Televizioni “Top Channel” në mbrojtje të të drejtave të njeriut dhe mosdiskriminit të tij, nga kanali “You Tube” është hequr emisioni i datës 29.09.2022 “Ftesë në 5”.

... shoqëria “Top Channel” ka ndërmarrë të gjitha veprimet e duhura në respektim të të drejtave të njeriut dhe mosdiskriminit të tyre, duke u distancuar nga qëndrimet personale të disa individëve. Gjithashtu, në mënyrë të përsëritur, ju është bërë thirrje publike për korrigjimin dhe distancimin nga çdo veprim apo mosveprim i cili diskriminon çdo person fizik apo juridik.

Televizioni “Top Channel” do të vazhdojë të zhvillojë aktivitetin e tij në mbështetje dhe respektim të parimit të paanshmërisë të së drejtës për informacion, bindjet politike e besimet fetare, personalitetin, dinjitetin dhe të drejtat e liritë e tjera themelore të njeriut.”

Përsa më sipër, Televizioni Top Channel nuk vuri në dispozicion të Komisionerit kopje të plotë në CD, së emisionit “Ftesë në 5”, të transmetuar më datë 29.09.2022, si dhe asnjë informacion sa i përket një adrese kontakti të z. Olsi Jazexhi.

2. Nëpërmjet shkresës Nr. 1301/3, datë 17.11.2022, KMD i kërkoi sërish zyrtarisht Televizionit Top Channel, kopje të plotë në CD, së emisionit “Ftesë në 5”, të transmetuar më datë 29.09.2022.

Televizioni Top Channel, me shkresën<sup>5</sup> Nr. 727/1 prot., datë 01.12.2022, vuri në dispozicion të KMD-së një kopje të CD, së emisionit “Ftesë në 5”, të transmetuar më datë 29.09.2022.

3. Për shkak të faktit se Komisioneri nuk kishte asnjë informacion sa i përket kontakteve të z. Olsi Jazexhi, me shkresën Nr. 1301/4 prot., datë 17.11.2022, iu drejtua Drejtorisë së Përgjithshme të Gjendjes Civile, duke i kërkuar informacion lidhur me adresën/adresat e banimit të z. Olsi Jazexhi.

Me shkresën<sup>6</sup> nr. 12009/1 prot., datë 24.11.2022, Drejtoria e Përgjithshme e Gjendjes Civile informoi Komisionerin ndër të tjera se: *“Me të dhënat (emër, mbiemër) Olsi Jazexhi, nuk rezulton asnjë shtetas i regjistruar në Regjistrin Kombëtar të Gjendjes Civile...”*.

4. Mbështetur në nenin 162, të Kodit të Procedurave Administrative<sup>7</sup>, në kushtet kur, adresa e z. Olsi Jazexhi ishte e panjohur dhe Televizioni Top Channel nuk vuri në dispozicion të KMD-së asnjë informacion sa i përket një adrese kontakti të z. Olsi Jazexhi, KMD shpalli Njoftimin Publik nr. 1313/3 prot., datë 02.12.2022, për z. Olsi Jazexhi, nëpërmjet së cilit njoftohet zyrtarisht dhe publikisht mbi procedurën administrative të Komisionerit mbi bazën e ankesës Nr. 153, datë 03.10.2022, të znj. Zhaklin Lekatari dhe çështjes së nisur kryesisht nga Komisioneri. Bashkëlidhur Njoftimit Publik u publikua edhe shkresa nr. 1301/1, datë 03.10.2022, e KMD-së drejtuar z. Olsi Jazexhi. Njoftimi publik u shpall në faqen zyrtare të Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi, si dhe u afishua edhe në këndin e njoftimeve të godinës, ku KMD ushtron aktivitetin e tij.

*Në kushtet kur*, pas kalimit të afatit ligjor 10 ditor të përcaktuar në nenin 162, të Kodit të Procedurave Administrative, nga ana e z. Olsi Jazexhi nuk pati asnjë reagim zyrtar, Komisioneri procedoi në vijimësi me shqyrtimin e çështjes referuar vendimit të bashkimit Nr. 187, datë 03.10.2022.

### **III. Vlerësimi i fakteve dhe provave të grumbulluara nga Komisioneri gjatë procesit të shqyrtimit të çështjes.**

<sup>5</sup> Protokolluar pranë Komisionerit me Nr. 1301/6 prot., datë 05.12.2022

<sup>6</sup> Protokolluar pranë Komisionerit me Nr. 1301/5 prot., datë 30.11.2022

<sup>7</sup> Neni 162, pikat 1-3, të Kodit të Procedurave Administrative parashikojnë shprehimisht: *1. Njoftimi publik bëhet në këto raste: a) kur palët janë të panjohura; b) kur vendi për njoftimin nuk është i njohur dhe njoftimi nuk është i mundur, sipas nenit 151 të këtij Kodi; c) kur çdo formë tjetër njoftimi është e papërshtatshme apo e pamundur; ç) në çdo rast tjetër të përcaktuar shprehimisht nga ligji. 2. Njoftimi publik bëhet nëpërmjet shpalljes së shkresës në një kënd të posaçëm për njoftimet në selinë e organit dhe në degët ose në zyrat e tij vendore, në prefekturën apo në një vend tjetër dhe ku mendohet se mund të merret dijeni nga ai/ajo, të cilit i drejtohet. 3. Njoftimi publik vlerësohet i kryer pas 10 ditëve nga data e shpalljes, sipas pikave 1 dhe 2 të këtij neni. Ky afat mund të zgjatet nga organi publik, për shkaqe të justifikuara. Data e shpalljes dhe heqjes së njoftimit përcaktohet në shkresën e vendosur në mjediset e përmendura në pikën 2 të këtij neni.....”*.

Gjithkush është i ndërgjegjshëm mbi faktin se liria e fjalës dhe e shprehjes konsiston në një të drejtë themelore të njeriut. Kjo e drejtë luan rol thelbësor edhe në realizimin dhe mbrojtjen e të drejtave të tjera të njeriut. Koncepti i qytetarisë dhe i pluralizmit janë të përealizueshëm, nëse individëve nuk u jepet mundësia e shprehjes së lirë të mendimit. Toleranca ndaj mendimit të tjetrit dhe të ndryshmit, mundëson bashkëekzistencën në shoqëritë bashkëkohore multikulturore.

Pavarësisht sa më sipër, liria e shprehjes mund të keqpërdoret në situata të caktuara, duke sjellë si pasojë shkeljen e të drejtave të personave të tjerë. Në emër të “lirisë së shprehjes”, individë dhe grupe të caktuara mund të shprehin ide për superioritet të një race, feje apo etnie të caktuar, me qëllim përçmimin e të gjithë atyre, që nuk i takojnë grupit “të tyre”, si dhe të bëjnë thirrje për ndjekje, izolim, po madje edhe deri për genocid ndaj tyre. Në raste të tilla, liria e shprehjes përbën shqetësim për kategori të caktuara individësh dhe shpesh kalon deri në gjuhë urrejtjeje ndaj tyre. Pikërisht, femoneme të tilla aktualizojnë diskutimin për lirinë e shprehjes, kufizimet e saj dhe keqpërdorimin e kësaj lirie.

Në mediat shqiptare, jo në pak raste, është konstatuar se kultura e fjalës së përdorur nuk është e duhura. Njëkohësisht, është vënë re jo në pak raste jemi ndeshur me fenomenin e nxitjes, përdorimit dhe përhapjes së “gjuhës së urrejtjes” në publik për kategori apo pakica kombëtare, pa reflektuar asnjë ndjenjë përgjegjësie për fjalën e thënë në median e shkruar dhe atë televizive.

Liria e shprehjes buron nga parashikimet përkatëse në aktet juridike ndërkombëtare dhe standardet minimale të saj rezultojnë të përcaktuara në aktet ndërkombëtare të detyrueshme në nivel të përgjithshëm ndërkombëtar dhe në nivel rajonal. Shtetet palë e kanë për detyrë t’i inkorporojnë të drejtat dhe liritë në legjislacionin vendas dhe, në rast të cenimit të tyre, të mundësojnë mjete juridike për të rivendosur të drejtat e shkeluara.

Duke mbajtur parasysh, hierarkinë e normave juridike të sanksionuara në nenin 116 të Kushtetutës, i cili sanksionon epërsinë e të drejtës ndërkombëtare të ratifikuar nga Republika e Shqipërisë mbi ligjet e brendshme, Konventa Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe Lirive Themelore, në referim edhe të evokimit që i bëhet asaj në nenin 17/2 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, merr një status kushtetues në të drejtën tonë të brendshme. Për rrjedhojë logjike edhe praktika e Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut (KEDNJ), me anë të të cilave bëhet interpretimi i Konventës, kanë fuqinë e Konventës.

KEDNJ është forma më e rëndësishme e shprehjes së angazhimit të shteteve anëtare të Këshillit të Europës për vlerat e demokracisë, paqes dhe drejtësisë dhe nëpërmjet tyre, për respektimin e të drejtave dhe lirive themelore të individëve që jetojnë në këto shoqëri. Kjo Konventë përmban parashikime të rëndësishme mbi lirinë e shprehjes, ku përveç mbrojtjes që i siguron kësaj të drejte, përcakton edhe kufizimet përkatëse.

Për sa më sipër, në Nenin 10, të KEDNJ-së parashikohet shprehimisht:

*“1. Çdokush ka të drejtën e lirisë së shprehjes. Kjo e drejtë përfshin lirinë e mendimit dhe lirinë për të marrë ose për të dhënë informacione dhe ide pa ndërhyrjen e autoriteteve publike dhe pa*

*marrë parasysh kufijtë. Ky nen nuk i ndalon Shtetet që të kërkojnë liçencimin e ndërmarrjeve të transmetimit kinematografike ose televizive.*

*2. Ushtrimi i këtyre lirive që përmban detyrime dhe përgjegjësi, mund t'u nënshtrohet atyre formaliteteve, kushteve, kufizimeve ose sanksioneve të parashikuara me ligj dhe që janë të nevojshme në një shoqëri demokratike, në interes të sigurisë kombëtare, integritetit territorial ose sigurisë publike, për mbrojtjen e rendit dhe parandalimin e krimit, për mbrojtjen e shëndetit ose të moralit, për mbrojtjen e dinjitetit ose të të drejtave të të tjerëve, për të ndaluar përhapjen e të dhënave konfidenciale ose për të garantuar autoritetin dhe paanshmërinë e pushtetit gjyqësor."*

Në paragrafin e parë të këtij neni përkufizohen të drejtat e mbrojtura, ndërkohë që në paragrafin e dytë të tij, përcaktohen rrethanat në të cilat një shtet në mënyrë të legjitimuar mund të ndërhyjë tek ushtrimi i lirisë së shprehjes. Për më tepër, neni 10 i KEDNJ-së, mbron jo vetëm përmbajtjen e informacionit dhe ideve, por edhe formën në të cilën janë shprehur ato. Kështu, dokumentet e shkruara, transmetimet në radio dhe televizione, pikturat, filmat, apo edhe sistemet e informacionit elektronik janë gjithashtu të mbrojtura sipas këtij neni. Për pasojë, mjetet e prodhimit dhe komunikimit, transmetimit ose shpërndarjes së informacionit dhe ideve mbulohen gjithashtu nga neni 10, i KEDNJ dhe institucionet për mbrojtjen e të drejtave të njeriut dhe gjykatat duhet të jenë të ndërgjegjshëm për zhvillimet e shpejta teknologjike dhe mënyrës së si liria e shprehjes mund të ndahet nëpërmjet mënyrave të tilla.

Mbështetur në paragrafin 2, të nenit 10 të KEDNJ-së, autoritetet vendase në çdonjërin nga Shtetet Kontraktues mund të ndërhyjnë me ushtrimin e lirisë së shprehjes, kur plotësohen 3 (tre) kushte së bashku<sup>8</sup>:

1. ndërhyrja (në kuptimin e "formalitetit", "kushtit" ose "sanksionit") parashikohet me ligj;
2. ndërhyrja ka si qëllim të mbrojtë një ose më shumë nga interesat ose vlerat e mëposhtme: sigurimin kombëtar; integritetin territorial; sigurinë publike; ndalimin e krimit dhe mbrojtjen e rendit; mbrojtjen e shëndetit; moralit; reputacionin ose të drejtat e të tjerëve; ndalimin e zbulimit të informacionit të marrë në konfidencë, dhe garantimin e autoritetit të paanshmërisë së gjyqësorit;
3. ndërhyrja është e nevojshme në një shoqëri demokratike.

Nevoja për të mbrojtur "të drejtat e të tjerëve" është një moment i rëndësishëm kufizues për të drejtën e shprehjes. Në çështjen *Engels and Others*, GJEDNJ është shprehur se: "*nuk ka arsye që të mohosh lirinë e shprehjes, por vetëm të dënosh ushtrimin abuziv të asaj lirie.....*"<sup>9</sup>

Më tej, Gjykata ka garantuar lirinë e medias duke u shprehur në mënyrë të përsëritur se: "*...kërkesa e përgjithshme që gazetarët të distancohen sistematikisht dhe formalisht nga përmbajtja e një citimi*

---

<sup>8</sup> Carss-Frisk, M., Një udhëzues për zbatimin e Nenit 10 të Konventës Evropiane – Liria e Shprehjes;

<sup>9</sup> Për më shumë informacion referoju çështjes *Engels and Others kundër Hollandës*, 1976.

Adresa: Rruga e Durrësit, Nr.27, Kodi Postar 1001, Tiranë, Tel: +355 4 2431078, e-mail: [info@kmd.al](mailto:info@kmd.al), web: [www.kmd.al](http://www.kmd.al)



*që mund të çojë në fyerje apo provokim të të tjerëve, apo të dëmtojë reputacionin e tyre nuk pajtohet me rolin e shtypit për të ofruar informacion mbi çështjet e ditës, opinionet dhe idetë”<sup>10</sup>.*

Për sa më sipër, Komisioneri gjykon se liria e shprehjes, toleranca dhe respekti për dinjitetin e barabartë të të gjitha qenieve njerëzore është thelbësore për një shoqëri demokratike dhe pluraliste. Lufta kundër intolerancës dhe diskriminimit janë thelbësore në mbrojtjen e të drejtave dhe lirive të njeriut, të drejta dhe liri që përbëjnë një nga bazat e shtetit. Dinjiteti i njeriut dhe të drejtat dhe liritë e tij, qëndrojnë në themel të shtetit tonë. Kushtetuta, sanksionon detyrimin e shtetit, jo vetëm të mos i cënojë ato, por të marrë masa dhe të ofrojë garancitë e duhura për të siguruar mos cënimin, për t’i mbrojtur dhe për të garantuar gëzimin e tyre nga të gjithë individët.

Liria e shprehjes, është një e drejtë Kushtetuese, e cila garantohet nga neni 22, pika 1, i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë<sup>11</sup> ku parashikohet shprehimisht: *“Liria e shprehjes është e garantuar”*. Megjithatë, Komisioneri thekson sërish faktin se liria e shprehjes dhe mendimit nuk është një e drejtë e pakufizuar dhe se ajo nuk duhet të ushtrohet në një mënyrë të papajtueshme me të drejtat e të tjerëve. Në bazë të nenit 17, Kushtetuta sanksionon se të drejtat dhe liritë themelore të parashikuara në të mund të kufizohen. Parashikimi i saj sqaron se: *“Kufizime të të drejtave dhe lirive të parashikuara në këtë Kushtetutë mund të vendosen vetëm me ligj për një interes publik ose për mbrojtjen e të drejtave të të tjerëve. Kufizimi duhet të jetë në përpjesëtim me gjendjen që e ka diktuar atë. 2. Këto kufizime nuk mund të cenojnë thelbin e lirive dhe të të drejtave dhe në asnjë rast nuk mund të tejkalojnë kufizimet e parashikuara në Konventën Evropiane për të Drejtat e Njeriut.”* Në këtë kontekst, Kushtetuta e lidh kufizimin e të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara në të, me detyrimin për të mos tejkaluar kufizimet e parashikuara në Konventën Evropiane për të Drejtat e Njeriut.

Sipas informacionit të administruar gjatë procedurës së hetimit, u konstatua që:

Pavarësisht faktit që nga ana e z. Jazexhi nuk u përcoll asnjë parashtrim mbi pretendimet e subjektit ankues, Komisioneri u mbështet në informacionin e administruar dhe CD-në e përcjellë nga ana e televizionit Top-Channel, për analizimin e debatit të zhvilluar në datën 29.09.2022, në Emisionin “Ftesë në 5”, të moderuar nga znj. B.S, në Televizionin Top Channel.

Emisioni kishte si objekt diskutimi, ligjërimitin e poligjinisë diskutuar edhe në një emision të mëparshëm nga bashkëshortja e z. Olsi Jazexhi, avokatja M. B.

Ndër të ftuarit në emision, ka qenë në lidhje on-line (Skype) z. Olsi Jazexhi dhe në studio znj. Zhaklin Lekatari. Gjatë zhvillimit të emisionit mes z. Jazexhi dhe znj. Lekatari është zhvilluar një debat si më poshtë vijon:

**Z. Jazexhi** ka marrë fjalën, nga minuta e 3-të deri në minutën e 5-të , është shprehur ndër të tjera se: *“Shqipëria është një provincë e harruar e Perëndimit, një vend i vogël, i izoluar, shumë pak i ekspozuar nga bota e gjerë që di shumë pak mbi historinë, fetë dhe qytetërimet e tjera. Unë si*

<sup>10</sup> Thoma kundër Luksemburgut,/64; Albert-Engelmann-Gesellschaft mbH kundër Austrisë

<sup>11</sup> Neni 22 i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë: *“Liria e shprehjes është e garantuar”*;

Adresa: Rruga e Durrësit, Nr.27, Kodri Postar 1001, Tiranë, Tel: +355 4 2431078, e-mail: [info@kmd.al](mailto:info@kmd.al), web: [www.kmd.al](http://www.kmd.al)

profesor i historisë që jam, jam ekspozuar shumë në marrëdhëniet seksuale të njerëzve dhe poligamia është një nga marrëdhëniet më të hershme të njerëzimit. Qëkur Allahu e zbriti njeriun në tokë krijoi dhe gratë, që ishin pak a shumë në shërbim të mashkullit...

Poligamia ekziston që nga Afrika, shembull, vëllai i ish-presidentit amerikan Barak Hussein Obama që është në Kenia, ka nja dy tre gra. Ekziston në Indi, në botën arabe, ekziston në Azi..."

**Znj. Lekatari**, ka ndërhyrë duke i thënë se: "Edhe Poliandria ekziston në Afrikë. Poliandria, gra që marrin shumë burra."

Në minutën e 6-të, **z. Jazexhi** është shprehur: "Ligji të shërbejë si garantor i të drejtave të grave. Në Shqipëri femrat poshtërohen, shfrytëzohen shumë, janë shitur si punëtore seksi në semaforet e Evropës dhe fenomeni i dashnorit dhe dashnores që është përhapur me degjenerimin kapitalist që ka ardhur në Shqipëri, i ka bërë shumë femra të bëhen viktimë."

**Znj. Lekatari** ka ndërprerë z. Jazexhi, në minutën e 7-të, duke u shprehur se: "Deklaratat tuaja si historian janë antikombëtare dhe antishqiptare. Ju doni ta zhbëni Shqipërinë, nuk është e nevojshme të silleni ashtu dhe të bëni ato lojëra me fytyrën tuaj sepse ju tregoni për kulturën tuaj. Nëse do të ishit vërtet për barazi gjinore, barazia gjinore fillon në familje. Dhe vendet e emancipuara, janë të emancipuara sepse e kanë lejuar gruan që të edukohet.

Nëse një familje nuk është demokratike, një shtet nuk mund të jetë demokratik. Një shoqëri e cila nuk e ka barazinë gjinore nuk zhvillohet. Pse? Sepse nuk mund të zhvillojmë një shoqëri ku ka dhunues dhe ka një viktimë, ku ka një pronar dhe ka një skllave, që është gruaja. Se ju këtë po propozoni. Nëse ju vërtet do ishit pro gruas, ju do të propozonit që këto gra të shkojnë të edukohen, që këto gra të kenë një punë, që këto gra e këto zgjedhje personale t'i mbajnë dhe të jenë të vetëdijshme dhe të afta t'i përgjigjen vetë. Ju po kërkonit që gratë të mbahen nga burrat, nuk po kërkonit që gruaja të jetë ligjërish e mbrojtur nga shteti shqiptar. Ju po kërkonit të zhbëni Shqipërinë.

Ju po kërkonit të zhbëni Shqipërinë, sepse vendet patriarkale janë vende të cilat vetëm konsumojnë, nuk prodhojnë asgjë, kështu ka ardhur kjo Shqipëria jonë. Dhe nëse ju vërtet doni që vendi jonë të jetë demokratik, i drejtë, ligjor, duhet që këto liri dhe demokraci ta sjellim në shtëpi. Sepse ne nuk mund të bëjmë cubin në shtëpi dhe të jemi të lirë dhe për mbrojtje të gruas në publik. Pra unë e kuptoj pse ju buzëqeshni dhe e filloni deklaratën tuaj duke thënë se Shqipëria është në cep të botës, sepse për ju vlerat, traditat, kombi shqiptar, kur ju keni deklaruar që ne jemi një produkt turk, kur ju deklaroni që figurat kombëtare shqiptare janë bullgare, janë serbe, janë maqedonase por nuk janë shqiptare. Kur ju pranoni që gruaja jote të vërë atë shaminë arabe dhe të zhbëjmë fustanellën, xhubletën, plisin, të gjithë kulturën e mrekullueshme shqiptare, unë e kuptoj pse ju buzëqeshni. Ja thashë edhe gruas tuaj, ju paguheni për të zhbërë identitetin kombëtar shqiptar, ju jeni antishqiptar dhe nuk e kuptoj si mund të thoni se jeni historian."

Në minutën e 9-të, **z. Jazexhi** duke kërkuar të marrë fjalën i është drejtuar znj. Lekatari duke i thënë se: "Je bërë super rrush, a mund t'iu përgjigjem pak?"

**Znj. Lekatari** pas këtij komenti të bërë, i është lutur z. Jazexhi të mos e ofendojë.

Më tej z. **Jazexhi** ka vijuar duke iu drejtuar znj. Lekatari me shprehjet: “Ti po më ofendon mua dhe unë po të duroj. Ti moj budallaçkë, moj... O debile, nuk ke të drejtë të më bësh mua antishqiptarin Zhaklina. Nëse ti ke eksperiencë të këqija, të kanë përdhunuar ndoshta në jetë apo të ka dhunuar ai...kur e ke patur në Kosovë...Të ishe një vajzë e hajrit ti, ti do ju bindje atij burrit tënd në Kosovë që e ke patur dhe që e ke lënë dhe që erdhe këtej dhe ke hapur dhe blogje seksi, edhe paguhesh nga perëndimorët për degjenerimin e shoqërisë shqiptare...”.

Në këtë moment të debatit ka ndërhyrë znj. **B.S**, duke i kërkuar z. Jazexhi të mos e kalojnë bisedën në personale dhe i ka sqaruar se është e patolerushme ti drejtoheni znj. Lekatari me përcaktime seksuale, me sharje dhe me fyerje.

Më pas ka ndërhyrë sërish z. **Jazexhi** duke u shprehur se: “Unë u sulmova nga dy ekstremistët që ju keni në studio. Mua më bënë antishqiptar, nga një copë injorante që ka blog seksi...(e ka përsëritur disa herë këtë fjali më pas)...Ik moj budallage, ik moj blogere seksi...Ik martohu, ik gjej një burrë...””.

Z. Jazexhi është ndërprerë nga moderatorja e emisionit duke i thënë: “Të lutem stop, më fal ... Me çfarë të drejte jep deklarata se çfarë duhet të bëjë dikush me jetën e vet...”.

Në vijim z. Jazexhi i është ndërprerë fjala dhe lidhja on-line nga ana e regjisë për shkak të fjalorit të papërshtatshëm të përdorur prej tij në drejtim të znj. Lekatari.

Shprehjet e përdorura, në Emisionin “Ftesë në 5”, të datës 29.09.2022, nga shtetasi Olsi Jazexhi paraqesin rëndësi të veçantë, pasi janë përdorur në një televizion privat kombëtar si Top-Channel, në një orar dhe në kushtet kur shikueshmëria e këtij emisioni nga publiku është e konsiderueshme. Pavarësisht, se shprehjet e përdorura nga një opinionist i ftuar nga ky televizion dhe përgjegjësia për gjuhën e përdorur është personale, Komisioneri gjykon se përgjegjësia më e madhe është e vetë televizionit, që duhet të mbante një qëndrim kritik të vijim të përdorimit të këtyre shprehjeve në një emision të tij. Ky qëndrim, jo vetëm nuk është mbajtur nga ana e Top-Channel, por për më tepër është bërë një “reklamim” dhe përforcim i shprehjes së përdorur nga z. Jazexhi, duke e vënë si titull të emisionit të hedhur në Youtube nga ky televizion. Emisioni në fjalë ishte publik dhe lehtësisht i aksesueshëm në faqen youtube, duke bërë të mundur që jehona e shprehjeve të përdorura të ketë një përhapje të gjerë në opinionin publik. Lidhur me sa më sipër, Komisioneri ka konstatuar se në rrjete sociale, janë shfaqur komente indinjuese të personave të tjerë, lidhur me këtë titull dhe shprehjet e përdorura nga z. Jazexhi.

Në analizën që KMD i ka bërë gjuhës së përdorur në Emisionin “Ftesë në 5”, ka vlerësuar se përdorimi i saj konsiderohet në tejkallim të lirisë së shprehjes të sanksionuar në nenin 14 të KEDNJ-së dhe nenin 22 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë. Në këtë kontekst, KMD i është referuar kufizimeve që parashikon KEDNJ për lirinë e shprehjes, të parashikuara në nenin 10 të saj dhe qëndrimin të mbajtur nga Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut.

Ushtrimi i lirisë së shprehjes përmban në vetvete detyrime dhe përgjegjësi. Sipas paragrafit të dytë të nenit 10 të Konventës, ushtrimi i kësaj lirie nuk mund të çenojë dinjitetin dhe të drejtat e të tjerëve. Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut ka theksuar në gjykime të ndryshme se: *“Toleranca dhe respekti për dinjitetin e barabartë të të gjitha qenieve njerëzore përbëjnë themelet e një shoqërie demokratike dhe pluraliste. Duke qenë kështu, si çështje parimore mund të konsiderohet e nevojshme në disa shoqëri demokratike që të sanksionojnë ose madje të parandalojnë të gjitha format e shprehjes që përhapin, nxisin, promovojnë ose justifikojnë urrejtjen e bazuar në jo tolerancë ..., me kusht që çdo “formalitet”, “kusht”, “kufizimet ose gjokat” janë proporcionale me qëllimin legjitim të ndjekur. (Erbakan v. Turkey, Aktgjykimi i 6 korrikut 2006, § 56)”. Duke qenë kështu lind nevoja e parandalimit të të gjitha formave të shprehjes të cilat përhapin, nxisin, promovojnë ose justifikojnë urrejtjen bazuar në mungesën e tolerancës.*

Përveç sa më sipër, KMD gjykon se për rastin konkret është me vend të përmendet edhe Rekomandimi i Politikave të Përgjithshme Nr. 15 për Luftimin e Gjuhës së Urrejtjes, 8 Dhjetor 2015, i Komisionit Evropian kundër Racizmit dhe Intolerancës, i cili është një akt shumë i rëndësishëm, që u drejtohet qeverive të Shteteve anëtare të Këshillit të Evropës dhe që fokusohet në fenomenin e gjuhës së urrejtjes dhe pasojat e dëmshme të përdorimit të saj për individët, grupe të caktuara personash dhe shoqërinë në tërësi.

Gjuha e urrejtjes për qëllimin e Rekomandimit nënkupton përdorimin e një ose më shumë formave të veçanta të shprehjes - përkatësisht, avokimin, promovimin ose nxitjen e denigrimit, urrejtjes apo përgojimit të një personi ose grupi personash, si dhe çdo ngacmim, fyerje, stereotipizim negativ, stigmatizim ose kërcënim i një personi ose personave të tillë dhe çdo justifikim të të gjitha këtyre formave të shprehjes - që bazohet në një listë josherruese të karakteristikave personale apo statusit që përfshin racën, ngjyrën, gjuhën, fenë ose besimin, kombësinë ose prejardhjen kombëtare apo etnike, si dhe prejardhjen prindërore, moshën, aftësinë e kufizuar, seksin, *gjininë*, identitetin gjinor dhe orientimin seksual.

Në këtë Rekomandim, elementët domethënës të konceptit “gjuhë urrejtje”, lidhen me:

- promovimin apo nxitjen e çfarëdo forme denigrimi, urrejtjeje apo përgojimi, si edhe ngacmimin, fyerjen, stereotipizimin negativ, stigmatizimin apo kërcënimin;
- përdorimin që synon jo thjesht të nxitë kryerjen e akteve të dhunës, frikësimit, armiqësisë apo diskriminimit, por edhe pritshmërinë e arsyeshme që ky përdorim të ketë këto efekte; dhe;
- shkaqet që shkojnë përtej “racës”, ngjyrës, gjuhës, fesë apo besimit, kombësisë, prejardhjes kombëtare apo etnike apo prejardhjes prindërore.

*“Shprehja”* sipas këtij Rekomandimi përfshin fjalët dhe publikimet në çfarëdo formë, përfshirë edhe përmes medias elektronike, si edhe përhapjen dhe ruajtjen e tyre. Gjuha e urrejtjes mund të marrë formën e fjalëve të shkruara apo të shqiptuara, apo forma të tjera si foto, imazhe, shenja, simbole, piktura, muzikë, pjesë teatrale apo video. Ndërkohë që, format e shprehjes që janë në fushën e veprimtimit të Rekomandimit mund të përfshijnë edhe mohimin publik, banalizimin,

justifikimin apo legjitimimin për krimet e gjenocidit, krimet kundër njerëzimit ose krimet e luftës, të cilat janë konstatuar nga gjykatat, si edhe lartësimin e personave për kryerjen e krimeve të tilla.

Nëpërmjet këtij Rekomandimi, ndër të tjera, shteteve palë u rekomandohet që *“të ofrojnë mbështetje individuale dhe kolektive për personat e shënjestruar nga gjuha e urrejtjes ...”*<sup>12</sup> si dhe *“të përdorin fuqitë rregullatore në drejtim të medias (përfshirë ofruesit e shërbimit të internetit, ndërmjetësit online dhe median sociale) që të promovojnë veprimet për të luftuar përdorimin e gjuhës së urrejtjes dhe të kontestojnë natyrën e papranueshme të saj, duke u siguruar njëkohësisht që masa të tilla të mos përbëjnë shkelje të lirisë së shprehjes dhe mendimit...”*<sup>13</sup> nëpërmjet ndërmarrjes së veprimeve të caktuara në këtë akt.

Praktika e GJEDNJ-së, gjithashtu, është e pasur lidhur me vendimmarrjet mbi çështjet, ku objekt gjykimi ka qenë gjuha e urrejtjes. Në çështjet Féret k. Belgjikës, (2007) dhe Vejdeland dhe Të Tjerë k. Suedisë, (2012), GJEDNJ ka pranuar se nxitja e urrejtjes mund të rezultojë në fyerje, tallje apo shpifje ndaj grupeve të caktuara të popullsisë, kur këto forma të shprehjes ushtrohen në mënyrë të papërgjegjshme, që nënkupton se është fyese në mënyrë të panevojshme, avokon diskriminimin apo përdor gjuhë cenuese apo poshtëruese ose i imponohet publikut në mënyrë të pashmangshme dhe këto forma janë brenda fushës së veprimit të përkufizimit të Rekomandimit të sipërcituar.

Në çështjen Garaudy kundër Francës, (2003), GJEDNJ u mbështet në nenin 17 të KEDNJ-së dhe u shpreh se liria e shprehjes nuk mund të përdoret për të çuar në shkatërrimin e të drejtave dhe lirive të tjera, të garantuara nga Konventa. Këto vendime zbatojnë teorinë e paradoksit të tolerancës: një tolerancë absolute mund të çojë në tolerancën e ideve që nxisin mostolerancë dhe kjo e fundit mund të asgjësojë tolerancën.<sup>14</sup>

Gjithashtu, Rekomandimi CM/Rec (2013), miratuar nga Komiteti i Ministrave i Këshillit të Evropës për Shtetet Anëtare *“Mbi barazinë gjinore dhe median”*, citon se: *“Barazia gjinore është një kusht i domosdoshëm për gëzimin e plotë të të drejtave të njeriut. Gëzimi i të drejtave siç janë dhënë nga Konventa Evropiane për të Drejtat e Njeriut (ETS nr. 5) dhe protokollat e saj do të garantohet pa asnjë diskriminim, përfshirë edhe ato për arsye të seksit. Kjo kërkesë është përforcuar me anë të Protokollit Nr. 12 të Konventës (ETS Nr. 177), e cila garanton gëzimin e çdo të drejte të njohur nga ligji pa diskriminim”*.

Në vijim Rekomandimi CM/Rec (2013), parashikon se: *“...Barazi gjinore do të thotë prezantim publik të barabartë, fuqizim, përgjegjësi dhe pjesëmarrje si të grave ashtu dhe burrave në të gjitha sferat e jetës publike, duke përfshirë mediat. Liria e medias (duke përfshirë lirinë redaktoriale) dhe barazia gjinore janë në thelb të ndërlidhura. Barazia gjinore është një pjesë integrale e të drejtave të njeriut. Liria e shprehjes, si një e drejtë themelore, shkon krahpërkrah me barazinë gjinore. Për më tepër, ushtrimi i lirisë së shprehjes mund ta avancojë barazinë gjinore...Media është në qendër*

<sup>12</sup> Referuar pikës 5 të Rekomandimit të Politikave të Përgjithshme Nr. 15 për Luftimin e Gjuhes së Urrejtjes (2015)

<sup>13</sup> Referuar pikës 7 të Rekomandimit të Politikave të Përgjithshme Nr. 15 për Luftimin e Gjuhes së Urrejtjes (2015)

<sup>14</sup> Siniarska D.B, (2015) Manual për praktikantët e ligjit - Mbrojtja e së drejtës për lirinë e shprehjes sipas Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, faqja 12, paragrafi 1;

*të formësimit të perceptimeve, ideve, qëndrimeve dhe sjelljeve të shoqërisë...Media ose mund ta pengojë ose ta shpejtojë ndryshimin strukturor drejt barazisë gjinore. Pabarazitë në shoqëri riprodhohen në media.”*

Rekomandimi CM/Rec (2019), miratuar nga Komiteti i Ministrave i Këshillit të Evropës, më datë 27 mars 2019 “*Parandalimi dhe luftimi i seksizmit*”, citon ndër të tjera se: “...aktet e seksizmit “të përditshëm” në formën e sjelljeve, komenteve dhe shakave seksiste, në dukje të vogla dhe të padëmshme, janë në skaj të kësaj vazhdimësie. Megjithatë, këto akte shpesh janë poshtëruese dhe kontribuojnë në një klimë sociale ku gratë përulen, vetëvlerësimi i tyre ulet dhe aktivitetet dhe zgjedhjet e tyre kufizohen, përfshirë në punë, në sferën private, publike ose në internet. Sjellja seksiste, e sidomos gjuha e urrejtjes seksiste, mund të përshkallëzohet ose të nxisë veprime të qarta fyese dhe kërcënuese, përfshirë abuzimin seksual ose dhunën, përdhunimin ose ndonjë veprim që mund të jetë vdekjeprurës. Pasoja të tjera mund të përfshijnë humbjen e burimeve të jetesës, vetë-dëmtimin ose vetëvrasjen. Prandaj trajtimi i seksizmit është pjesë e detyrimit pozitiv të shteteve për të garantuar të drejtat e njeriut, barazinë gjinore dhe për të parandaluar dhunën ndaj grave dhe vajzave në përputhje me legjislacionin ndërkombëtar të të drejtave të njeriut dhe për shtetet palë të Konventës së Stambollit.”

Rekomandimi CM/Rec (2019), e përkufizon seksizmin dhe sjelljet seksiste, duke parashtruar se: “*Seksizmi dhe sjellja seksiste rezultojnë në dëmtime fizike, seksuale, psikologjike ose socio-ekonomike dhe ndikojnë në mënyra të ndryshme në sektorë të caktuar të popullatës. Gratë dhe vajzat preken në mënyrë disproporcionale nga sjellje të tilla. Seksizmi dhe sjellja seksiste përbëjnë pengesë për fuqizimin dhe përparimin e grave dhe vajzave; nga eliminimi i seksizmit dhe sjelljes seksiste do të përfitonin të gjithë: gratë, vajzat, burrat dhe djemtë”.*

GJEDNJ ka trajtuar jo vetëm rastet e përdorimit të gjuhës së urrejtjes nga subjekte të caktuara, por edhe rastet kur nga subjekte të tjera në lidhura me ta, nuk është mbajtur qëndrim kritik ndaj përdorimit të kësaj gjuhe. Kështu, në çështjen *Erbakan kundër Turqisë*, 6 korrik 2006, GJEDNJ është shprehur se, në parim, mund të konsiderohet e nevojshme që në shoqëri të caktuara demokratike të dënohen apo edhe të parandalohen të gjitha format e shprehjes të cilat përhapin, nxisin, promovojnë apo justifikojnë urrejtjen të bazuar tek mungesa e tolerancës. Në çështjen *Handyside kundër Mbretërisë së Bashkuar 1976*, GJEDNJ është shprehur se e drejta e individëve, për të shprehur lirisht mendimet e tyre nuk duhet të “*fyejë, tronditë apo shqetësojë*” të tjerët.

Në rastin e çështjes *Tuşalp kundër Turqisë*, në të cilën aplikanti kishte përdorur një stil satirik kur kishte formuluar kritikën e tij të fortë ndaj Kryeministrit turk, Gjykata shtjelloi më tej se çfarë mund të përfshinte satira dhe, veçanërisht, rolin dhe qëllimin e gjuhës (së lejuar) fyese: gjuha ofenduese mund të mos përfitojë mbrojtjen e lirisë së shprehjes nëse ajo përbën denigrim të qëllimshëm, për shembull, kur qëllimi i vetëm i deklaratës fyese është të fyejë ... por përdorimi i frazave vulgare në vetvete nuk është vendimtar për ta vlerësuar një shprehje si fyese, pasi mund të shërbejë për qëllime thjesht stilistikore.

Duke iu referuar çështjes *Delfi AS kundër Estonisë*<sup>15</sup>, vërejmë se Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut parashtrori se: “...duhet të mbahet përgjegjësi, në parim, për gjuhë shpifëse ose të llojeve të tjera të paligjshme dhe kjo të përbëjë mjet efektiv ndaj cënimit të personalitetit të individëve.” Këtu, Gjykata vendosi se nuk kishte pasur asnjë shkëlqje të nenit 10, të KEDNJ-së duke çmuar se bërja përgjegjëse e shoqërisë kërkuese nga gjykatat estoneze, kishte qenë një kufizim i justifikuar dhe proporcional i lirisë së shprehjes, veçanërisht sepse: komentet në fjalë kishin qenë ekstreme (anti-semitiste) dhe ishin postuar në reagim ndaj një artikulli të publikuar nga një kërkues në portalin e lajmeve të drejtuar profesionalisht për qëllime tregtare, hapat e hedhur nga kërkuesi për heqjen e komenteve fyese pa vonesë pas publikimit të tyre kishin qenë të pamjaftueshme, etj.

Në çështjen *Vejdeland dhe të tjerë kundër Suedisë*, GJEDNJ-ja mban qëndrimin se, në disa raste ndërhyrja në lirinë e shprehjes është e domosdoshme në një shoqëri demokratike, për shkak të mbrojtjes së reputacionit dhe të drejtave të të tjerëve.

Për sa më sipër, mbështetur në nenin 3, pika 1 të LMD, të ndryshuar, “Diskriminim” është çdo dallim, përjashtim, kufizim ose preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim ose pasojë pengesën ose bërjen të pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët të të drejtave e lirive themelore të njohura nga Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe nga ligjet në fuqi.

Në bazë të nenit 3, pika 8, të LMD, të ndryshuar, “gjuha e urrejtjes” është çdo formë e shprehjes në publik, me çdo mjet, e promovimit, nxitjes së denigrimit, urrejtjes ose shpifjes, çdo shqetësim, fyerje, stereotip negativ, stigmatizim ose kërcënim ndaj një personi ose grupi personash, si dhe çdo justifikim i të gjitha formave të shprehjes e bazuar në një listë joshteruese të shkaqeve, sipas nenit 1 të këtij ligji.

Për sa më sipër, në përfundim të shqyrtimit të ankesës, Komisioneri vlerëson se pavarësisht faktit që z. Jazexhi (referuar diskutimit të bërë gjatë emisionit) pretendon se është sulmuar nga ana e të ftuarve në emisionin “Ftesë në 5”, përdorimi i shprehjeve të gjuhës seksiste dhe denigruese për shkak gjinie, ndaj znj. Lekatari, nuk e justifikon gjuhën e dhunshme të përdorur prej tij. Në këtë kuptim, përdorimi i saj e ka vendosur znj. Lekatari, në pozita diskriminuese për shkak të gjinisë, në formën e gjuhës së urrejtjes. Komisioneri thekson faktin se përdorimi i një gjuhe të tillë përforcon stereotipe negative, stimulon veprime fyese, denigruese, kërcënuese dhe urrejtje ndaj grave/vajzave, aq më tepër kur përdoret në hapsira mediatike nga persona që bëjnë pjesë në jetën publike dhe kanë një numër të madh audience.

Dhuna verbale, psikologjike dhe shprehje të gjuhës seksiste dhe denigruese janë të papranueshme dhe për më shumë të dënueshme kur përdoren në hapësira publike mediatike, në emisione me audiencë të gjerë dhe në fasha orare me rezonancë të lartë të popullsisë, ku përfshihen edhe fëmijët dhe të rinjtë.

---

<sup>15</sup> Delfi AS kundër Estonisë, çështja nr. 64569/09, Vendimi datë 10.10.2013, Nota Informative 167.

Adresa: Rruga e Durrësit, Nr.27, Kodi Postar 1001, Tiranë, Tel: +355 4 2431078, e-mail: [info@kmd.al](mailto:info@kmd.al), web: [www.kmd.al](http://www.kmd.al)

Institucioni i Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi vlerëson hapat e ndërmarrë nga ana e Televizionit Top-Channel dhe moderatores B.S, për heqjen e videos nga të gjitha kanalet e tyre zyrtare dhe jo zyrtare, bashkëpunimin e treguar dhe distancimin e bërë publik në emisionin “Ftesë në 5”, të datës 03.10.2022, nga gjuha e përdorur nga ana e z. Jazexhi, kundrejtë znj. Lekatari.

### **PËR KËTO ARSYE :**

Bazuar në nenin 32 dhe 33 pikat 10, 11 e 12, të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

### **V E N D O S I :**

1. Gjuha e përdorur nga shtetasi Olsi Jazexhi në emisionin “Ftesë në 5”, transmetuar në datë 29.09.2022 në Televizionin Top-Channel, përbën diskriminim në formën e “gjuhës së urrejtjes”, për shkak të gjinisë.
2. Në referim të pikës 1 të këtij vendimi shtetasi Olsi Jazexhi, në cilësinë e personit i cili ka konsumuar sjelljen diskriminuese si më sipër, të bëjë një deklaratë publike (verbale ose të shkruar) me anë të të cilës distancohet nga përdorimi i gjuhës së urrejtjes dhe të evitojë në të ardhmen përdorimin e saj.
3. Në referim të nenit 33, pika 11, të Ligjit “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, brenda 30 (tridhjetë) ditëve nga marrja djeni për këtë vendim, z. Olsi Jazexhi, duhet të njoftojnë Komisionerin, lidhur me masat e marra për zbatimin e tij.
4. Në referim të nenit 33, pika 11, të Ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, moszbatimi i këtij vendimi sjell si pasojë ndëshkimin me gjobë, sipas parashikimeve të pikës 13, të po këtij neni.
5. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja djeni.

**KOMISIONERI**

**Robert GAJDA**

