



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI

Nr. 1088/1 prot.

Tiranë, më 19. 10. 2023

V E N D I M

Nr. 203, datë 19. 10. 2023

Mbështetur në nenin 32, pika 1, gërma a), të ligjit nr. 10 221, datë 04.02.2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”¹, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi mori në shqyrtim ankesën nr. 205, datë 09.10.2023, e S. S., ku pretendohet diskriminim, *për shkak të orientimit seksual, gjendjes shoqërore dhe gjendjes civile*, nga ana e oficerëve të policisë gjyqësore dhe Prokurorisë së Gjykatës së Shkallës së Parë Elbasan, si dhe shtetasve K. P. dhe G. P.

Pas shqyrtimit fillestar të ankesës së mësipërme, Komisioneri²,

K O N S T A T O I:

I. Pretendimet sipas subjektit ankues.

Ankuesja parashtron ndër të tjera se shtetasit, K. P. dhe G. P., kanë paraqitur ndaj saj, pranë Prokurorisë së Shkallës së Parë Elbasan, kallëzimin penal të regjistruar me nr. 502, dt. 04.04.2022 për veprën penale të “*Përndjekjes*”. Sipas ankueses neni 121/a, i Kodit Penal të Republikës së Shqipërisë parashikon se: “*Kërcënimi ose ngacmimi i personit me anën e veprimeve të përsëritura, me qëllimin për t’i shkaktuar një gjendje të vazhdueshme dhe të rëndë ankthi apo frike për sigurinë vetjake, të një të afërmi ose të një personi, me të cilin ka lidhje shpirtërore, apo për ta detyruar të ndryshojë mënyrën e tij të jetesës, dënohet me burgim nga gjashtë muaj gjer në katër vjet*”.

¹ Në vijim do t’i referohemi me shkurtesën LMD.

² Në vijim do t’i referohemi me shkurtesën KMD.

Sipas saj, me shkresat nr. 6602/I prot., datë 06.06.2022, nr. 5-15/3 prot., datë 05.07.2023, të Ministrisë së Brendshme rezulton se materialet e para hetimore janë derguar në organin e Prokurorisë së Shkallës së Parë Elbasan, përmes shkresave nr. 4165 prot., datë 05.08.2020, nr. 3218 prot., datë 18.05.2022 etj.

Sa më sipër ankuesja thekson se: *“Pavarësisht faktit që unë nuk ndodhem para kësaj dispozite, pasi nuk jam as pedofile as lesbike, as nuk kam patur lidhje shpirtërore as me mësuesen K. P. as me bashkëshortin e saj, i kam bërë shkresë Prokurorisë të mbylli hetimet sepse nuk jam unë që përndjek atë, por ajo duke më bërë foto pa asnjë shkak pa asnjë arsye, madje në deklaratimet e mia pranë prokurorisë kam theksuar faktin që kjo shtetase vuan nga depresioni sepse bënte veprime tipike të personave që tregojnë se kanë probleme të çrregullimit mendor. Për këtë fakt i është bërë një ankesë Komisionerit të Mbrojtjes të të Dhënave Personale në lidhje me publikimin e fotove pa pëlqimin tim, ku komisioni rekomandoi kallëzimin për ndërhyrje në jetën private. Që nga viti 2022 deri në muajin Tetor 2023, aktualisht kjo çështje është nën hetim në shkelje të nenit 42 e vijues të Kushtetutës së Republikës të Shqipërisë, të ndryshuar...*

Për shkak të veprimeve të çuditshme që manifeston shtetasja K. P. dhe G. P., jam detyruar të bëj një kallëzim me postë pranë Prokurorisë Elbasan për veprën penale të “Përndjekjes” ndaj këtyre shtetasve. Çuditërisht për të njëjtën vepër penale prokuroria përdor dy standarte në kallëzimin e paraqitur nga kjo shtetase, mbahem peng përtej afateve ligjore, ndërsa për kallëzimin tim, prokuroria as nuk heton fare as nuk më merr deklaratimin, madje i referohet një vendimi që ska lidhje me kallëzimin e veçantë që jam detyruar ta ndjek për shkak të veprimeve të çuditshme që vërehen tek këta shtetas.

Me shkresën nr. 1662, datë 28.09.2023, prokuroria ka kthyer një përgjigje absurde, as nuk ka hetuar fare kallëzimin tim për përndjekje, por i referohet kallëzimeve të ndryshme që kam bërë për këta shtetas konkretisht për veprën penale të dëshmisë së rreme e kallëzimit të rremë. Duke qenë se ka kaluar një vit nga depozitimi i kallëzimit u detyrova të bëj një kallëzim të dytë për veprën penale të dëshmisë së rreme para oficerit të policisë gjyqësore. Me shkresën nr. 862, datë 01.06.2023, prokuroria ka vendosur mosfillimin, pasi kallëzimi për veprën penale të dëshmisë së rreme para oficerit të policisë gjyqësore i është bashkuar procedimit penal nr. 502, datë 04.04.2022. Organi i prokurorisë mund të merrte kallëzimin e pastaj të vendoste bashkimin e procedimit, jo të vendoste mosfillimin e tij. Për të njëjtin kallëzim prokuroria vendos dy standarte, për një rast mban një hetim përtej afatit ligjor, ndërsa për kallëzimin tim vendos mosfillim duke mos marrë në pyetje, as provat mbi të cilat do mbështesja kallëzimin. Ky shkak përbën diskriminim për shkak të statusit tim shoqëror, gjendjes civile dhe orientimit seksual.”

Në këto kushte, ankuesja kërkon nga Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi konstatimin e diskriminimit ndaj shtetasve K. P. dhe G. P., pasi sipas saj, znj. P. vuan nga probleme të shëndetit mendor, të cilat do të bëhen shkak për konflikte të tjera në vijim. Gjithashtu, kërkon konstatimit e diskriminimit nga ana e oficerëve të policisë gjyqësore dhe prokurores, P. S., të

Prokurorisë së Gjykatës së Shkallës së Parë Elbasan, për shkak të orientimit seksual, gjendjes shoqërore dhe gjendjes civile.

II. Nga shqyrtimi paraprak i ankesës, u konstatua se:

Ligji nr. 10 221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar, rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë, bazuar në një listë jo shteruese shkaqesh, por në mënyrë të shprehur neni 1, i ligjit parashikon mbrojtjen nga diskriminimi për shkaqet e “*gjinisë, orientimit seksual, gjendjes shoqërore dhe martesore*” duke përcaktuar se: “Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër.”

Neni 3, i ligjit nr. 10 221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar, ndalon çdo dallim, përjashtim, kufizim apo preferencë, bazuar në cilindo shkak të mbrojtur nga neni 1, që ka si qëllim apo pasojë pengesën apo bërjen e pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët, të të drejtave e lirive themelore të njohura me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, me aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe me ligjet në fuqi.

Bazuar në nenin 33/3, të LMD-së përcaktohet se: “3. Për shqyrtimin e ankesave që i drejtohen, komisioneri zbaton normat e parashikuara në Kodin e Procedurave Administrative, me përjashtim të procedurave që parashikohen nga ky ligj”.

i. Lidhur me pretendimet e ankueses ndaj K. P. dhe G. P.

Plotësimi i kriterëve formale të një ankese, për të vijuar me shqyrtimin administrativ të saj, është hapi i parë, që ndiqet nga Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, në bazë të parashikimeve përkatëse ligjore. Ky detyrim i Komisionerit parashikohet në ligjin nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, si dhe në ligjin nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”.

Mbështetur në parashikimin e nenit 44/2, të ligjit nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë” organi publik shqyrton paraprakisht kërkesën e depozituar nga pala, lidhur me përmbushjen e kriterëve formale ligjore, si kompetenca e organit publik, legjitimitimi, afati, forma dhe çdo kriter tjetër të parashikuar nga ligji.

Në nenin 65, gërma b), të ligjit të sipërpërmendur parashikohet gjithashtu se: “Në fillim të procedurës administrative, organi publik kryen verifikimet e mëposhtme:...b) legjitimitetin e palës që ka paraqitur kërkesën për fillimin e procedurës administrative”.

Neni 7 i LMD-së, në pikën 1 të tij, parashikon se: “Çdo veprim ose mosveprim i autoriteteve publike ose i personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta ose të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë ose grupe të tjerash personash, përbën diskriminim”.

Për të vlerësuar legjitimitetin e palës kundër të cilit drejtohet ankesa, Komisioneri do i referohet parashikimeve të bëra në nenet 24, 25 dhe 26 të Kodit Civil të Republikës së Shqipërisë. Kështu, në këtë kod përcaktohet përmbajtja e personit juridik: “24. **Personat juridikë janë publikë dhe privatë.** 25. **Personat juridikë publikë janë institucionet e ndërmarrjet shtetërore, që financohen vetë ose nga buxheti i shtetit, si dhe entet e tjera publike të njohura nga ligji si person juridik. Institucionet dhe entet shtetërore, që nuk ndjekin qëllime ekonomike, nuk regjistrohen.** 26. **Persona juridikë privatë janë shoqëritë, shoqatat, fondacionet dhe entet e tjera me karakter privat, të cilat e fitojnë personalitetin juridik në mënyrën e caktuar nga ligji”.**

Referuar parashikimeve të mësipërme, vlerësohet se “sektori publik” mund të përcaktohet si sektori që grupon të gjitha aktivitetet ekonomike dhe sociale që janë në ngarkim të administratës, ndërmarrjeve publike dhe organizmave publikë të sigurimeve shoqërore, ndërsa “sektori privat” mund të përcaktohet si sektori që grupon të gjitha aktivitetet ekonomike dhe sociale që janë në ngarkim të personave juridikë privatë, sipas përcaktimeve të nenit 26, të Kodit Civil.

Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, në përmbushje të qëllimit të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, për të garantuar të drejtën e çdo personi për barazi përpara ligjit, mbrojtje të barabartë nga ligji dhe mbrojtje efektive nga diskriminimi dhe çdo formë sjellje që nxit diskriminimin, shqyrton ankesat që drejtohen kundër autoriteteve publike ose personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë.

Bazuar në informacionin e administruar, rezulton se, shtetasit K. P. dhe G. P., janë dy persona privatë, që banojnë në një pallat me ankuesen, që nuk ushtrojnë funksione publike dhe nuk ofrojnë shërbime publike/private kundrejt saj, pra janë persona që nuk marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë. Në këtë kuptim, konflikti mes ankueses dhe shtetasve K. P. dhe G. P., lidhet me mosmarrëveshje në kuadër të bashkëjetesës në komunitet, në pallat dhe jo me faktin nëse ata ofrojnë shërbime publike/private kundrejt saj.

Për sa më sipër, bazuar në dispozitat e cituara më lart dhe parashikimeve të bëra në ligjin 10221/2021 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, rezulton se, K. P. dhe G. P., nuk

legjitimohen si subjekte kundër të cilëve mund të paraqitet ankesë pranë Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi³.

Bazuar në nenin 33/4, germa “b”, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, parashikohet se: “4. Ankesa nuk pranohet nëse: ... b) përbën abuzim me të drejtën e ankimit para komisionerit, ose është e papajtueshme me dispozitat e këtij ligji.”.

ii. Lidhur me pretendimet e ankueses ndaj oficerëve të policisë gjyqësore dhe prokurores, P. S., të Prokurorisë së Gjykatës së Shkallës së Parë Elbasan.

Pretendimet e ankueses ndaj oficerëve të policisë gjyqësore dhe prokurores, P. S., të Prokurorisë së Gjykatës së Shkallës së Parë Elbasan, lidhen me administrimin, pranimin dhe vijimin e procedurave hetimore nga ana e tyre për kallëzimet e rreme të bashkëshortëve P. kundrejtë saj. Sipas ankueses, vijimi i procedurave hetimore për kallëzimet e paraqitura nga këta shtetas, nuk qendrojnë. Gjithashtu, nga ana e tyre janë mbajtur standarde të ndryshme në trajtimin e kallëzimeve penale të depozituara nga ana e shtetasve P. dhe kallëzimeve të depozituara prej saj. Për këtë, P. S., nuk ka marrë asnjë masë ndaj oficerëve të policisë gjyqësore. Me anë të këtyre veprimeve, ankuesja pretendon se ata e kanë vënë në pozita diskriminuese për shkak të orientimit seksual, gjendjes shoqërore dhe gjendjes civile.

Ligji Nr. 7905, datë 21.3.1995 “Kodi i Procedurës Penale i Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar, në nenin 283, parashikon se:

“1. Çdo person që ka marrë djeni për një vepër penale që ndiqet kryesisht duhet ta kallëzojë atë. Në rastet e caktuara me ligj kallëzimi është i detyrueshëm.

2. Kallëzimi i paraqitet prokurorit ose një oficeri të policisë gjyqësore me gojë ose me shkrim, personalisht ose nëpërmjet përfaqësuesit.

3. Kallëzimet anonime nuk mund të përdoren, me përjashtim të rasteve të parashikuara nga neni 194. Të dhënat e përmbajtjes së kallëzimit anonim mund të verifikohen nga prokurori ose policia gjyqësore për të siguruar elementë të provës, që konfirmojnë vërtetësinë e tyre”.

Ndërsa në nenin 284, të Kodit të Procedurës Penale parashikohet se:

“1. Për veprat penale të parashikuara nga nenet 84, 89, 102 paragrafi i parë, 105, 106, 130, 148, 149, 243, 254, 264, 275, 290 paragrafi i parë dhe 318 të Kodit Penal, ndjekja penale mund të fillojë vetëm me ankimin e viktimës, i cili mund ta tërheqë atë në çdo fazë të procedimit.

2. Ankimi bëhet nga viktimja te prokurori ose në policinë gjyqësore me anën e një deklarate, në të cilën personalisht ose nëpërmjet përfaqësuesit të posaçëm, shfaqet vullneti që të procedohet në lidhje me një fakt të parashikuar nga ligji si vepër penale.

3. Kur ankimi bëhet me gojë procesverbali që mbahet për këtë qëllim nënshkruhet nga ankuesi ose përfaqësuesi i tij.

³ Për analogji citojmë: Vendimi nr. 73, datë 19.03.2018, Vendimi nr. 120, datë 30.06.2021.

4. Ai që merr ankimin sigurohet për identitetin e ankuesit dhe i dërgon aktet prokurorit.
5. Për rastet e parashikuara nga neni 59, ankimi bëhet në gjykatë nga viktima akuzuese.”

Referuar legjislacionit të sipërcituar dhe përkatësisht neneve 283 dhe 284 të Kodit të Procedurës Penale, oficerët e policisë gjyqësore dhe prokurorja, P. S., në bazë të këtij detyrimi i kanë marrë kallëzim shtetasve, K. P. dhe G. P.

Ligji Nr. 115/2016 “Për Organet e Qeverisjes së Sistemit të Drejtësisë”, i ndryshuar, në nenin 194, përcakton se: “1. Inspektori i Lartë i Drejtësisë është autoriteti shtetëror përgjegjës për verifikimin e ankesave, hetimin e shkeljeve disiplinore dhe për fillimin e procedurës disiplinore ndaj gjyqtarëve dhe prokurorëve të të gjitha niveleve, anëtarëve të Këshillit të Lartë Gjyqësor, anëtarëve të Këshillit të Lartë të Prokurorisë dhe të Prokurorit të Përgjithshëm, si dhe për inspektimin institucional të gjykatave dhe të zyrave të prokurorisë;...”.

Përsa më sipër, legjislacioni parashikon se Inspektori i Lartë i Drejtësisë është autoriteti shtetëror përgjegjës për verifikimin e ankesave, hetimin e shkeljeve disiplinore dhe për fillimin e procedurës disiplinore ndaj gjyqtarëve dhe prokurorëve të të gjitha niveleve. Në rastin konkret, sa i përket veprimeve të cituara në ankesë, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, gjykon se nuk ka kompetencë për verifikimin e ankesave, hetimin e shkeljeve disiplinore të kryera nga ana e prokurorëve, apo vendimmarrjes së tyre sa i përket procedimeve penale, pasi ky autoritet i atribuohet Inspektorit të Lartë të Drejtësisë.

Në përfundim të shqyrtimit paraprak të ankesës, bazuar në nenin 33/4, gërma “b”, të ligjit 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri arrin në përfundimin se, ankesa nuk mund të pranohet dhe për rrjedhojë nuk mund t’i nënshtrohet procedurave të mëtejshme të parashikuara në ligj për shqyrtimin e saj.

PËR KËTO ARSYE :

Mbështetur në nenin 33, pika 4, shkronja b), nenin 33, pika 10 të ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

V E N D O S I :

1. Mospranimin e ankesës nr. 205, datë 09.10.2023, të paraqitur nga S. S., pasi nuk plotësohen kriteret përkatëse të parashikuara nga ligji 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar.

2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijeni.

KOMISIONERI

Robert GAJDA

(Shkaku: *Orientimii seksual, gjendja shoqërore dhe gjendja civile*)
(Fusha: Të mira dhe shërbime)