



REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
**KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI**

Nr. 513/1 prot.

Tiranë, më 09.06. 2023

**V E N D I M**

**Nr. 86, datë 09.06. 2023**

Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi<sup>1</sup>, bazuar në nenin 32, pika 1, gërma “a”, të ligjit nr. 10 221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”<sup>2</sup>, të ndryshuar, shqyrtoi ankesën Nr. 65 regj, datë 19.04.2023 të paraqitur nga ankuesi L.D kundër linjës së transportit Golem-Kavajë, me pretendimin për diskriminim për shkak të aftësisë së kufizuar.

Në përfundim të shqyrtimit të ankesës, Komisioneri,

**K O N S T A T O I:**

**I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues.**

Bazuar në ankesën e paraqitur përpara Komisionerit, ankuesi L.D pretendon se, në datën 13.04.2023, ditë e enjte, ora 09:00, ka udhëtuar me autobusin me targë AA021OB në linjën Golem-Kavajë. Gjatë udhëtimit ankuesi pretendon se është diskriminuar, pasi i është kërkuar nga fatorino i autobusit që të paguaj biletën e plotë dhe jo gjysmën e çmimit të biletës, duke mos i’u njohur e drejta për të udhëtuar sipas parashikimeve të ligjit nr.8098, datë 28.03.1996. Ankuesi shprehet se, fatorino i tha se, nuk pyeste njëri dhe nuk e njihte librezën dhe ligjin sepse ishte privat. Ankuesi ka depozituar pranë Komisionerit biletën me të dhëna “Seria N/22”, me të cilën pretendon se është pajisur gjatë këtij udhëtimi.

Përfundimisht, ankuesi kërkon nga Komisioneri konstatimin e diskriminimit dhe marrjen e masave për eliminimin e pasojave.

<sup>1</sup> Në vijim do t’i referohemi me shkurtesën Komisioneri.

<sup>2</sup> Në vijim do t’i referohemi me shkurtesën LMD.

## II. Ndjekja e procedurës për shqyrtimin e ankesës nga Komisioneri.

Komisioneri mori në shqyrtim ankesën, në referencë të kompetencës së parashikuar në nenin 32, pika 1, gërma “a”, të LMD, që i jep të drejtën të shqyrtojë ankesat nga personat ose grupet e personave që pretendojnë se janë diskriminuar, sikurse parashikohet në këtë ligj.

Shkaqet e diskriminimit të pretenduara nga ankuesit, moshë dhe raca, janë shkaqe të mbrojtur nga neni 1, i LMD, ku parashikohet se: *“Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër.”*

Bazuar në nenin 7, pika 1, të LMD, mbrojtja nga diskriminimi garantohet ndaj çdo veprimi ose mosveprimi të autoriteteve publike ose personave fizikë a juridikë, që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta ose të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë ose grupe të tjera personash.

Mbrojtja nga diskriminimi në fushën e ofrimit të të mirave dhe shërbimeve, gëzon një mbrojtje të veçantë në kuadër të Kreut IV, të LMD. Konkretisht në nenin 20, pika 1, të po këtij ligji, përcaktohet se: *“1. Personi fizik ose juridik që ofron të mira apo shërbime për publikun, me pagesë ose jo, ndalohet të diskriminojë një person tjetër, i cili kërkon t'i arrijë ose t'i përdorë ato: a) duke refuzuar t'i japë një personi apo grupi personash të mira apo shërbime për shkaqet e përmendura në nenin 1 të këtij ligji; b) duke refuzuar t'i ofrojë një personi të mira apo shërbime në mënyrë të ngjashme, ose me cilësi të ngjashme, ose në kushte të ngjashme me ato në të cilat këto të mira apo shërbime i ofrohen publikut në përgjithësi.....”*

Sipas nenit 5, pika 1, të LMD, ndalohet diskriminimi për shkaqet e përmendura në nenin 1 të këtij ligji dhe mosmarrja në shqyrtim, sipas rasteve të përmendura në nenin 3 të këtij ligji, e një ankimi ose procedure, si dhe çdo formë tjetër sjelljeje që pengon zbatimin e parimit të trajtimit të barabartë.

Në kushtet që, pala ankuese nuk kishte mundur që të identifikonte subjektin i cili ofron shërbimin e transportit në linjën Golem-Kavajë, me të cilën kishte udhëtuar në datën 13.04.2023, datë në të cilën pretendohet se është konsumuar sjellja diskriminuese, Komisioneri, i është drejtuar për marrjen e informacionit dhe identifikimin e subjektit i cili ofron këtë shërbim,

Drejtoria e Përgjithshme të Tatimeve dhe Drejtoria e Përgjithshme të Shërbimeve të Transportit Rrugor.

Me shkresën nr.7142/1 prot datë 11.05.2023, Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve, informoi Komisionerin se: *“Nga verifikimi i kryer nga ana e Drejtorisë Rajonale Tatimore Durrës rezulton se autobusi me targë AA021OB, i takon tatimpaguesit I.K, shoqëri e transportit publik e pajisur me biletat me të dhëna “Seria N/22”, (seria N/22 tregon distancën deri në 22 km), me NIPT XXXXXXXXXXXX. Tatimpaguesi i sipërcituar, ka tërhequr për herë të fundit bileta interurbane me distanca 22 km, më datë 06.09.2019.”*

Pas plotësimit të ankesës dhe identifikimit të subjektit, u konstatua se nga pikëpamja formale, ankesa objekt shqyrtimi plotësonte kërkesat e parashikuara nga neni 33/3 dhe 334 të LMD. Në këto kushte Komisioneri, filloi procedurat përkatëse për shqyrtimin e saj, duke ndërmarë hapat e mëposhtme:

1. Me shkresën nr.513/6 prot., datë 17.05.2023, Komisioneri, ka njoftuar dhe kërkuar informacion nga Personi Fizik I.K, me NIPT XXXXXXXXXXXX, lidhur me pretendimet e ngritura në ankesë. Në përgjigje të shkresës së sipërcituar, Personi Fizik I.K, me shkresën e datës 24.05.2023<sup>3</sup>, vuri në dispozicion të Komisionerit informacionin e kërkuar, duke sqaruar ndër të tjera se:

Ankuesi ka udhëtuar në urban në zotërimin tim dhe ka bërë debat me fatorinon. Kur ai ka hipur në urban, fatorino i ka dhënë biletën dhe me arsyen se ai është me statusin e të verbrit nuk ka pranuar të paguajë biletën. Fatorino nuk e ka ditur këtë gjë dhe ka nisur një debat.

Në ato momente tensioni, unë nuk kam qenë prezent dhe nuk jam informuar nga pala ankuese në asnjë moment. Në lidhje me situatën kam marrë dijeni kur ka ardhur shkresa zyrtare nga Komisioneri. Pasi mora njoftimin nga Komisioneri, kontaktova direkt ankuesin.

2. Me shkresën nr.513 prot, datë 30.05.2023, Komisioneri i komunikoi ankuesit parashtrimet e depozituara nga subjekti kundër të cilit ka paraqitur ankesën. Me shkresën datë 01.06.2023<sup>4</sup>, ankuesi ka kthyer përgjigje, duke parashtruar:

Lidhur me shkresën e dërguar nga subjekti I.K, në kuadër të ankesës së paraqitur nga ana ime, pas bashkëbisedimeve që kam kryer me z.I.K, administrator i linjës së urbanëve dhe në mirëkuptim me njëri tjetrin, arrita në përfundimin për të tërhequr ankesën. Shpresojmë që të mos kemi probleme të ngjashme me këtë rast.

Sa më sipër, Komisioneri vlerëson se, qëllimi për të cilin procedimi administrativ ka filluar mbi bazën e ankesës së palës ankuese është përmbushur në thelb dhe pala ankuese nëpërmjet shkresës me nr.513/10 prot, datë 05.06.2023, ka deklaruar se tërhiqet nga ankesa, pasi ka arritur në një

---

<sup>3</sup> Protokolluar pranë Komisionerit me nr. 513/8 prot., datë 25.05.2023.

<sup>4</sup> Protokolluar pranë Komisionerit me nr. 513/10 prot., datë 05.06.2023.

zgjidhje me mirëkuptim të problematikës së bashku me subjektin kundër të cilit ka paraqitur ankesën, personit fizik I.K me NIPT XXXXXXXXXXXX.

Në këto kushte, Komisioneri gjykon se, qëllimi për të cilin është filluar hetimi administrativ është përmbushur në thelb, dhe në referencë të nenit 33, pika 9, të ligjit nr.10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, ku parashikohet: “Kur e sheh të përshtatshme, Komisioneri kërkon të arrijë marrëveshje pajtimi mes ankuesit dhe personit kundër të cilit është paraqitur ankesa”, Komisioneri vlerëson se është arritur efektiviteti dhe qëllimi për të cilin është paraqitur ankesa.

Në nenin 32, pika 3, të ligjit nr.10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar përcaktohet: “3. Për shqyrtimin e ankesave që i drejtohen, komisioneri zbaton normat e parashikuara në Kodin e Procedurave Administrative, me përjashtim të procedurave që parashikohen nga ky ligj.”

Në nenin 90/3 të Ligjit nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë” parashikohet përfundimi i procedurës administrative: “Procedura administrative, e nisur me kërkesë apo kryesisht, deklarohet e përfunduar pa një vendim përfundimtar për çështjen, në rastet e parashikuara në nenet 93-96 të këtij Kodi. Deklarata e përfundimit të procedurës administrative, pa një vendim përfundimtar për çështjen, përbën akt administrativ”.

Në nenin 94/1, të ligjit nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”, përcaktohet: “Si rregull, në procedurën administrative të nisur me kërkesë, organi publik deklaron përfundimin e saj pa një vendim përfundimtar për çështjen, nëse pala që ka paraqitur kërkesën e tërheq atë”.

Sa më sipër, Komisioneri arrin në përfundimin se, procedura administrative për shqyrtimin e ankesës nr. 65 regjistri, datë 19.04.2023, të paraqitur nga z. L.D kundër Personit Fizik I.K, me NIPT XXXXXXXXXXXX, duhet të deklarohet e përfunduar pa një vendim përfundimtar, për shkak se pala ankuese është tërhequr nga ankesa, pasi është arritur efektiviteti dhe qëllimi, për të cilin kishte filluar procedura hetimore.

### **PËR KËTO ARSYE:**

Mbështetur në nenin 90/3 dhe 94/1, të ligjit nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë” dhe nenet 32 e 33 të Ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

### **V E N D O S I:**

1. Të deklarojë të përfunduar procedurën administrative për shqyrtimin e ankesës nr.65 Regjistri, datë 19.04.2023, pa një vendim përfundimtar, për shkak se pala ankuese është

tërhequr nga ankesa, pasi është arritur efektiviteti dhe qëllimi, për të cilin kishte filluar procedura hetimore.

2. Rekomandohet Personi Fizik I.K, me NIPT XXXXXXXXXXXX, që me qëllim parandalimin e situatave dhe sjelljeve diskriminuese gjatë ushtrimit të veprimtarisë së tij dhe ofrimit të shërbimit të transportit, të marrë masat e mëposhtme:
  - Të afishojë në vende të dukshme në mjetet e transportit, të drejtat e personave me aftësi të kufizuar për të udhëtuar sipas lehtësirave të parashikuara nga aktet ligjore apo nënligjore në fuqi dhe politikat e shoqërisë për ofrimin e udhëtimit pa pagesë për kategorinë e personave me aftësi të kufizuar;
  - Të parashikojë në rregulloren e brendshme të shoqërisë, detyrimin e punonjësve për të trajtuar me dinjitet dhe pa diskriminim të gjithë personat me aftësi të kufizuar dhe respektimin e të gjitha të drejtave të parashikuara për këtë kategori;
  - Të kryejë trajnime për të gjithë punonjësit e shoqërisë, në lidhje me respektimin e të drejtave të personave me aftësi të kufizuara. Rekomandohet që trajnimet e punonjësve të kryhen në bashkëpunim edhe me organizatat e personave me aftësi të kufizuara të cilat janë njohës të çështjeve dhe problematikave të personave me aftësi të kufizuara.
3. Personi Fizik I.K, brenda 30 (tridhjetë) ditëve të njoftojë Komisionerin, lidhur me veprimet e ndërmarra për zbatimin e rekomandimeve të mësipërme.
4. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijeni.

**KOMISIONERI**

**Robert GAJDA**

Shkaku: Aftësia e kufizuar  
Fusha: Shërbime  
Lloji i vendimit: Arritje efektiviteti