



REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
GJYKATA E APELIT VLORE

NR. 2426/1555 RREGJISTRI  
DATE 24.07.2013

NR. 280 VENDIMI  
DATE 20.02.2014

V E N D I M

“NË EMËR TË REPUBLIKËS”

Gjykata e Apelit Vlore, e perbere prej:

**KRYESUESE:** Alma LICAJ  
**ANËTARE:** Gjinovefa GABA  
**ANËTAR:** Skender DAMINI

Asistuar nga sekretare gjyqesore [REDACTED], sot ne Vlore, me date 20.02.2014, mori ne shqyrtim ne seance gjyqesore me dyer te hapura ceshtjen civile qe i perket:

**PADITESE: 1.** [REDACTED] me atesi [REDACTED] dhe amesi [REDACTED], e dtl. [REDACTED] lindur e banuese ne [REDACTED] Lagja [REDACTED], Rruga [REDACTED], Banese private Nr. [REDACTED] me gjendje civile e martuar me [REDACTED] femije, me gjendje gjyqesore e padenuar, identifikuar me karte identiteti Nr. [REDACTED] date [REDACTED] perfaqesuar vet me deklarim.

**Paditesa ( Nderhyresa dytesore ) :1.** [REDACTED] me atesi atesi [REDACTED] dhe amesi [REDACTED] dtl. [REDACTED] lindur ne [REDACTED] dhe banues ne [REDACTED] lagja [REDACTED], identifikuar nga gjykata me leternjoftimin elektronik nr. Personal [REDACTED] date [REDACTED] leshuar nga autoriteti MB , ne mungese.

**2.** [REDACTED] atesi [REDACTED] dhe amesi [REDACTED] dt. [REDACTED] lindur dhe banues ne [REDACTED] lagja [REDACTED], identifikuar nga gjykata me pashaporte me nr. Personal [REDACTED], date [REDACTED] leshuar nga autoriteti MB , ne mungese.



RR612892203AA

3 [REDACTED] i mitur me zotesi te pjesshme per te vepruar, me atesi [REDACTED] dhe amesi [REDACTED] me dtlindje [REDACTED], lindur dhe banues ne [REDACTED] lagjia [REDACTED], perfaqesuar ne kete gjykim nga kujdestaret e tij ligjor ne kuptim te nenit 8 te k.Civil dhe 232 te K.Familjes nga ati i tij [REDACTED] dhe nena e tij, paditesja [REDACTED] ne mungese.

**PALE E PADITUR:** 1. Drejtoria Rajonale Shendetesore Fier, perfaqesuar me autorizim Nr.66/2 Prot, date 15.02.2013 ne mungese.

**PALE E TRETE:** 1. Komisioneri per Mbrojtjen nga Diskriminimi , perfaqesuar me autorizim Nr.66/2 Prot. date 15.02.2013, ne mungese.

**OBJEKTI:** 1. Konstatimi i faktit te diskriminimit dhe viktimizimit ndaj paditeses , nga ana e pales se paditur Drejtoria Rajonale Shendetesore Fier.

2. Ndrejten e shkeljeve ligjore dhe pasojave te ardhura duke me kthyer ne vendin e meparshem te punes ne pozicionin e pergjegjeses se sektorit te informacionit prane pales se paditur ose ne nje pozicion te barazvlefshem me te. Detyrimin e pales se paditur ta demshperbleje duke e kompensuar per demet pasurorete shkakfuara formen e fitimit te munguar per mosmarrjen e pages si pergjegjese e sektorit te informacionit prane pate se paditur, deri ne rikthimin e saj ne kete pune .Detyrimin e pales se paditur te me demshperbleje demin jopasuror te pesuar.

**BAZA LIGJORE:** Neni 18 dhe 49 te Kushtetutes te Rsepublikes se Shqiperise, neni 14 te Konventes Europiane te te Drejtave te Njeriut, nenet 31, 32/a, 153. 154 te K.Pr.Civile, Nenet 3.7.12.13.343637.38 te ligjit Nr. 10221 date 04.02.2010 "Per Mbrojtjen nga Diskriminimi", si dhe nenet 608, 625te Kodit Civil.

*Gjykata e Rrethit Gjyqesor Fier, me vendimin Nr.1017 date 04.06.2013 ka vendosur:*

- Pranimin e padise.
- Konstatimi i faktit **te diskriminimit dhe viktimizimit** ndaj paditeses [REDACTED] ngal e pales se paditur Drejtoria Rajonale Shendetesore Fier.
- Ndrejten e shkeljeve ligjore dhe pasojave te ardhura duke e kthyer paditesen [REDACTED] **ne vendin e meparshem te punes ne pozicionin e pergjegjeses se sektorit te informacionit pra pales se paditur** Drejtoria

Rajonale Shendetesore Fier , ose ne nje pozicion te barazvlefshem me te.

- Pushimin e gjykimit persa i perket kerkimit te pikes 3 te objektit te padise .
- Detyrimin e pales se paditur Drejtoria Rajonale Shendetesore Fier te demshperbleje padites [REDACTED] dhe nderhyresat dytesor [REDACTED] per demin jopasuror te pesuar dhe te specifikuar ne ate biologjik moral dhe ekzistencial ne vleren 4.507.8 (kater milion e peseqin e shtatemije e teteqind e gjashtedhete e tete ) Icke .
- Shpenzimet gjyqesore dhe ato per avokat ne masen 120.000 leke i ngarkohen pales se paditur.

*Kunder vendimit lejohet ankim ne Gjykatën e Apelit Vlore, brenda 15 diteve nga dita e neserme e shpalljes se ketij vendimi, pala e paditur Drejtoria Rajonale e Shendetesise, e cila ka kerkuar ndryshimin e vendimit dhe rrezimin e padise, duke parashtruar keto shkaqe:*

- Drejtoria Rajonale e Shendetesise Fier, kerkon rrezimin e Vendimi civilNr.62-2013-2010 (1017) si te pabazuar ne prova dhe ligj.
- Paditeses Znj. [REDACTED] ne Urdherin Nr.3, dt. 21.03.2011, nuk i jane nderprere marredheniet e punes prane institucionit, por eshte transferuar ne nje pozicion tjetër pune ne varesi te Drejtorise Rajonale te Shendetesise Fier. Znj. [REDACTED] eshte emeruar ne pozicionin Inspektore Statistike prane Drejtorise se Shendetit Publik Fier ne dt. 25.09.2006.
- [REDACTED] dhe emerimin e saj ne pozicionin Nd/Epidemiologe ne sherbimin e Kontrollit te Semundjeve Infektive prane Qendres Shendetesore Portez (pozicion pune prane Drejtorise sone per mbledhjen e te dhenave ne Qendren Shendetesore Portez).
- Ky vendim eshte marre ne dt. 21.03.2011 dhe eshte urdheruar qe paditesja te paraqitet ne pozicionin e ri te punes ne dt. 20.04.2011, pasi ky vend pune lirohej ne po kete date me daljen ne pension te punonjeses qe mbante kete pozicion.
- Bazuar ne nenin 144 pika 3 te Kodit te Punes Znj. [REDACTED] i eshte komunikuar me shkrim ne shkresen 478 Prot., dt. 26.05.2011, vendim per largim nga puna. Gjithashtu theksojme faktin se paditesja i eshte drejtuar disa here gjykates duke ngritur padi ndaj DRSH Fier edhe ne rastin kur ne Urdherin Nr.3, dt. 21.03.2011, nuk i jane nderprere marredheniet e punes prane institucionit, por eshte transferuar ne nje pozicion tjetër pune ne varesi te Drejtorise Rajonale te Shendetesise Fier.

### **GJYKATA E APELIT VLORE**

Pasi degjoi relacionin e gjyqtares **Gjinovefa Gaba**, degjoi paditesen qe kerkoi lenien ne fuqi te vendimit, ne mungese te pales se paditur, pasi pa ceshtjen ne teresi,

## V E R E N

Vendimi Nr.. dt i Gjykates se Rrethit Gjyqesor Fier, eshte i drejte i bazuar ne prova e ligj, si i tille do te lihet ne fuqi.

Nga aktet dhe shqyrtimii ceshtjes ne shkalle te pare eshte provuar se, pditesja [REDACTED] prane Drejtorise Rajonale Shendetsore Fier, ka punuar per nje periudhe prej 28 vitesh duke filluar prej vitit 1984. Ka rezultuar se para perfundmit te marredhenieve te punes, ka kryer me detyren e pergjegjeses se sektoritt informacionit shendetsor.

Paditesja ka parashtuar se me palen e paditur ka nisur konflikti per shkak se paditesja ka bere denoncim ne Departamentin e Kontrollit te Brendeshem Administrativ dhe te Antikorrupsionit, Keshillit te Ministrave si dhe ne Ministrine e Shendetesise per faktin se ne kundershtrim te hapur me ligji z. [REDACTED] ishte emeruar ne postin e zv/drejtorit ekonomik prane Drejtorise Rajonale te Shendetit Fier, duke qene pa diplome perkatese dhe pa asnje procedure konkuruese.

Ne lidhje me kete situatë ajo ka vene ne dijeni kryeministrine e vendit ,i cili ne perputhje me detyrimet tij kushtetuese ka urdheruar Departamentin e Kontrollit te Brendshem Admnsitrative dhe Antikorrupsionit per verifikimin e kesaj procedure emerimi.

Gjithashtu rezulton se ajo i eshte drejtuar Kontrolli i Larte te Shtetit ne lidhje me kete procedure. Kontrolli i Larte te Shtetit pas hetimit te kesaj ceshtjeje me date 24.02.2011, ka konstatuar se emerimi i z. [REDACTED] ishte bere ne shkelje te hapur te ligjit material dhe procedural dhe me shkresen nr.20/1 da 26.04.2011, dhe ka rekomanduar largimin nga detyra e zv/drejtorit ekonomik te z. [REDACTED]

Mbas marrjes dijeni per denoncimin qe paditesja kishte derguar prane K.L.SH. dhe insitucioneve te tjere drejtori i D.R.SH. Fier, nisi kunder saj nje fushate te pashembullt diskriminuese duke pasur si qellim qe ta penalizonte rende per guximin qe ajo pati per denoncimin e aferes korruptive.

Per sa me siper, pala e paditur nepermjet urdherit nr.3 .dt.31.03.2012, te drejtorit e ka zbritur ate nga detyra e pergjegjeses se sektorit te informacionit shendetsor ne detyren e ndihmes epidemiologes.

Ka rezultuar, se pas uljes ne detyre pala e paditur nuk kishte nderprere ndaj saj veprimet diskriminuese dhe perfundimisht me dt.26.05.2011 ne menyre te menjehershme ka zgjidhur marredhenien e saj te punes, nderkohe qe ishte me raport shendetsor si dhe ka nderhyre ne menyre sistematike per te bere dhe anullimin e ketyre raporteve.

Pala e paditur ne zbatim te ketij rekomandimi te K.L.SH., me urdherin nr.3,

ate 21.03.2011, drejtori i D.R.SH. Fier, urdheroi shkarkimin e z. [REDAKTUAR] nga detyra e tij e re qe mbante padrejtesisht dhe si kunderveprim ndaj paditeses ka bere emerimin e tij si Pergjegjes i Sektorit te Informacionit Shendetesor.

Njekohesisht ka urdheruar shkarkimin e paditeses nga kjo detyre duke e emeruar ne nje pozicion pune me te ulet dhe konkretisht **ne ate te Nd/Epidemiologe ne Qendren Shendetore Portez** (' infermiere).

Ky ndryshim i vendit te saj te punes ishte bere jo vetem pa pelqimin e saj , por ulja e saj ne detyre detyre i kishte sjelle ulje te ndjeshme ne page dhe konkretisht nje diference ne masen 20.000 leke te reja.

Per sa me siper, paditesia me pretendimin se si rezultat i qendrimit hakmarres te pales se paditur, ka pesuar shqetesime serioze te shendetit, ne zbatim te detyrimeve te saj ligjore si punemarrese, mbeshtetur ne nenin 608 e vijues te K.Civil, ka kerkuar detyrimin e te paditurit qe t 'a demshperbleje per (te gjitha) demet pasurore dhe jo pasurore, dhe te tjera te nevojshme e te arsyeshme, te shkaktuara nga veprimet arbitrare te pa drejta paditurit bazuar ne nenin 10/1 te kodit te Punes, drejteperdrejte pasi eshte trajtuar ne menyre me pak te favorshme nga grupi i kualifikimit.

Paditesja [REDAKTUAR] pretendon se ndodhet ne Kushtet e qe paditesja i perket. Sipas neni 3.2 te ligjit nr.10221 date 04.02.2010 "Per Mbrojtjen nga Diskriminimi" eshte percaktuar qarte se;

*"Diskriminimi i drejtperdrejte eshte ajo forme diskriminimi qe ndodh kur nje person apo grup personash trajtohen ne menyre me pak te favorshme sesa nje person tjetër, apo nje grup personash ne nje suate te njejte a te ngjashme, bazuar ne cilindo shkak te permendur ne nenin 1 te ketij ligji", Te gjithë keto veprime ndaj te paditures , paditesj [REDAKTUAR], pretendon se klasifikohen edhe si "viktimizim" ne mbeshtetje te ligjit "For Mbrojtjen nga diskriminimi" , i cili ne nenin 3.8 percakton ; "Viktimizim " eshte trajtim i disfavorshem apo pasoje negative, qe vjen si reagim ndaj nje ankimi a nje procedimi qe synon zbatimin e parimit te barazise "*

E gjithë kjo fushate diskriminuese erdhi sipas paditeses mbasi drejtori i D.R.SH. Fier, u vu ne dijeni te ankimit te te paditures ne K.L.SH., per emerimin e z. [REDAKTUAR], te saj duke e detyruar te reagoje me.

Pala e paditur prapsoi ne seance gjyqesore se padia ishte e pambeshtetur ne ligj dhe prova shkresore dhe si e tille duhej te rrezohet .

Personi i trete pretenndoi ne gjykim se ekzistonte si fakt diskriminimi dhe viktimizimi qe i ishte bere paditeses gjate trajtimit te marredhenies se pune se saj, prandaj duhet ti pranohej padia ne te gjitha kerkimet e saj

2. Parashtrime te paditeses , dhe provat shkresore sipas nenit 12 , dhe 31/1 te k.p.c te dhena ne sence gjyqesore.

Paditesja pohon per kete gjykate se ka qene e punes.\*ar prane DRSH Fier qe

prej vitit 1984 duke pretenduar se marredheniet e saj kishin vazhduar normalisht tek pala e paditur, pasi gjate kohezgjatjes se saj te punes ajo nuk ka patur asnjehere verejtje apo i . heqje vemendje nga eproret per shkak te mozbatimit te rregullave te punes prane institucionit ku ajo punonte .

Ne per shkak te denoncimit prej saj te emerimit te padrejte ne pozicionin e zevendesdrejtorit ekonomik te nje punonjesi qe nuk plotesonte kriteret e arsimit , pasi ishte me diplome te nivelit te pare dhe jo sipas kriterëve te percaktuara nga Ministria e Financave per kete ceshtje sipas permbjtjes se shkreses nr. 1086 ,dt.08.09.2010, paditesja ka denoncuar prane strukturave kompetente si Departmenti i Kontrollit te Brendeshem Admistrativ dhe Antikorrupsionit prane Keshillit te Minis trave dhe strukturave eprore te Ministrise se Shendetsise , si dhe prane institucionit Kontrollit i Larte i Shtetit. Nga kontrolli i ushtruar nga KLSH paditesja pretendon se ka rezultuar se praktika e ndjekur nga ana e pales se paditur si punedhenese ne emerimin e personit te denoncuar te ishte ne kundersiztim me ligjin .Me konkretisht sipas ketij kontrolli rezultonte se emerimi i personit te denoncuar ishte bere ne kundersiztim me kerkesate ligjit nr.9741,dt.21.05.2007 " Per Arsimin e Larte ne Republiken e Shqiperise " ,te amenduar dhe aktin nenligjor urdher, i konfunduar ne shkresen nr.1986 ,dt.08.09.2010 "Mbi zbatimin e vendimeve te reja te pagarc " , ku sipiij kesaj te fundit ne pozicionin e zevendesdrejtorit ekonomik nuk mund te emerohej nje nepunes me nje diplome te nje niveli me te ulet se DND apo DIND .

Pala e paditur ,nepermjet drejtorit te saj , ka nxjerre urdherin nr.3 ,dt.31.03.2012 ,me ane te te cilit urdherohej shkarikmi i paditeses nga detyra e pergjegjeses se sektorit te informacionit shendetsor ne pozicionin e ndihmes epidemiologe prne Qendres Shendetsore Portez.

Me vendimin nr.279 ,dt.21.03.2011 te DRSH Fier personi i denoncuar kishte kaluar nga pozicioni i zevendesdrejtorit ekonomik ne pozicionin e punes qe mbante paditesja.

Paditesja pretendoi ne gjykim se me dt. 15.08.2008 eshte diplomuar ne Degen e Administrim Biznesit te Fakultetit Ekonomik te Universiteti "Aleksandei Xhuvani" , Elbasan , duke u paguar me pas si specialiste e me arsim te larte.

Ajo pretendon se gjate kohezgjatjes se saj te punes nuk ka patur asnjehere verejtje apo terheqje vemendje nga eproret e saj per shkak te moszbatimit le rregullave te punes .

Me daljen e urdherit nr.3 ,dt.31.03.2012 , ajo i ishte nenshtruar dukshem nje trajtimi te ndryshem dhe me pak te favorshem , pasi motivacioni i pennendur ne Is per gjoja shkelje te rregullave etike ne administraten publike dhe permerisim i ecurise se punes po e viktimizonte dhe diskriminonte per shkak se nuk rezultonin te provuara pretendimet e punedhenesit ne lidhje me shkarkimin e saj nga detyra. Ne te gjithë periudhen kohore te marredhenieve te punes me te paditurin, paditesja

pretendon se eshte shquar per korrektesi dhe profesionalizem ne ushtriinin e detyres se saj, duke mos qene asnjc here te vetme objekt i verejtjeve apo te terheqjes se vemendjes nga eproret e saj.

Si rezultat i ketij trajtimi inatcor dhe hakmarres i te paditurit ndaj paditeses, kjo e fundit pretendon pesuar dhe vazhdon te kete shqetesime serioze te shendetit te saj, fakt ky qe vertetohet edhe me ra mjekesor nr. 337 te rregjistrit, me diagnoze "Metroragji e zgjeruar dhe anemi sekondare ", leshuar/iga mjeket specialiste gjinekologe te maternitetit Fier dhe nga data 25.05.2011 e ne vazhdim ajo kaifaqr probleme serioze te shendetit te saj, fakt qe vertetohet me vizita mjekesore dhe shtrim ne spitalinrf Fier nga mjekja me kardiologe [REDACTED]

Me prova shkresore (receta mjekesore) pala paditese i provoi gjykates sipas nenit 12 te k.p.c mjek e saj dhe terapine ne vazhdim.

Drejtori i D.R.SH. Fier, me shkresen e date 21.05.2011 i eshte drejtuar Maternitetit Rajonal te Fierit ka kerkuar verifikimin te raportit mjekesor qe i eshte dhene paditeses duke qene se ajo ishte shtruar Spitalin Rajonal Fier (Maternitet) per 8 dite, dhe me pas ishte trajtuar me regjim shtrati ne shtepi. Ky raport mjekesor i vene ne diskutim pa te drejte dhe pa asnje shkak ligjor nga i padituri punedhen vinte dukshem ne diskutim seriozitetin dhe profesionalizmin e mjekëve te cilet kishin leshuar ato, duke sjelle me pas sipas paditeses nje diskriminim ky ne menyren me te papergjegjeshme e arrogante ndaj shendetit dhe personalitetit te paditeses [REDACTED]

Ne pergjigje te kesaj kerkese, mjeket e maternitetit, si rezultat i nje presioni nga ana e titullarit te te paditures , i jane pergjigjur me nje relacion duke anulluar ne menyre te pakuptimte kete raport mjekesor i cili ne fakt ishte ezauruar edhe ne kohe, ne shkelje te plote me ligjet ne fuqi, rregullat e etikes profesionale dhe urdherit te mjekut, duke u Firmosur ky relacion per anullim te raportit vetem nga dy mjekte dhe jo nga tre sic e parashikon ligji.

Te dy mjeket ne fjale qe kishin firmosur kunder ketij raporti ishin pjese e nje hetimi penal per shperdorim detyre ne Prokurorine e Rrethit Gjyqesor Fier .

Me date 26.05.2011, drejtori i D.R.SH. Fier kishte nxjerr edhe urdherin perfundimtar duke larguar perfundimisht nga puna paditesen , fakt qe i ka shkaktuar sipas epikrizes percjellese dt.29.05.2011 te Spitalit Fier, hipertension arterial ( HTA ) .

Paditesja me date 13.03.2012 per veprimet e padrejta te kryera ndaj saj, i eshte drejtuar edhe Komisionerit per Mbrojtjen nga Diskriminimi (K.M.D.), i cili ka nisur nje hetim te plote te gjithanshe administrativ dhe ne vendimin e tij nr. 13, date 30.07.2012 ky komision, ka shpallur se z. [REDACTED] ishte diskriminuar dhe viktimizuar per shkaqe abuzive.

Ky vendim bazohej ne nenin 1 te ligjit nr. 10221 date 04.02.2010 "Per Mbrojtjen nga Diskriminimi"ku percaktohet qarte se kush ishin shkaqet te cilat mund te

vendosin nje subjekt ne pozita diskriminuese ,d me konkretsht: Neni 1

"Ky ligj rregullon zbatimin dhe respeklimin e parimit te barazise ne lidhje me gjinine , racen, ngjyren, etnine, gjuhen, identitetin gjinor, orientimin seksual, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike,arsimore ose shoqerore, shtatzanine, perkatesine prinderore, pergjegjesine prinderore, moshen, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shendetsore, predispozicione gjenetike, aftesine e kufizuar, perkatesine ne nje grup te vecante ose me cdo shkak tie Sias nenin 3.1 po te ketij ligji fenomeni i diskriminimit perkufizohet;

"Diskriminim eshte cdo dallim, perjashtim, kufizim apo preference, bazuar ne cilindo shkak te permendur ne neni 1 te ketij ligji, qe ka si qellim apo pasoje pengesen apo berjen e pamundur te ushtrimit ne te njeften menyre me te tjeret, te te drejtave e lirive themelore te njohura me Kushtetulen Repub likes se Shqiperise, me aktet nderkombetare te ratifikuara nga R.Shqiperise, si dhe me ligj el ne fuqi"

Pra shkelja e parimit baze te barazise se shtetasve, ishte kushti i vetem dhe i mjaftueshem per te patur diskriminim pavaresisht formes ne te cilat mund te shfaqej shkakun abuziv.

Ne mbeshetjete te ketyre neneve te ketij ligji, paditesja pretendon se eshte diskriminuar per shkakun se ne fillim i eshte kufizuar profesioni, profesion per te cilin ajo eshte diplomuar dhe i eshte nenshtuar te gjithe kualifikimeve perkatese, duke e ulur ne detyre .

Me tej ne nenin 12 te tij ligji parashikohej se edhe diskriminimi ishte edhe si pasoje e **perzgjedhjes dhe trajtimit te punemarresve** ku sipas ketij neni ishte percaktuar se ;

"Ndalohet diskriminimi i personit ne lidhje me te drejten e tij per punesim. Diskriminimi perfshin cdo

dallim, kufizim ose perjashtim qe bazohet ne shkaqet e permendura ne nenin 1 te ligji dhe qe, nder te tjera, ka lidhje me ;

a-shpalljen e vendeve te lira te punes,

b-rekrutimin dhe perzgjedhjen e punemarresve,

c-trajtimin e punemarresve ne vendin e punes, dufa ,?rfshire trajtimin e tyre gjate vendosjes ose ndryshimit te kushteve te punes, shperblimin, perfitimet dhe mjedisin e punes, trajtimin lidhur me

trajtimet profesionale ose gjate procesit disiplinor apo lidhur me pushimin nga puna ose zgjidhjen e kontrates se punes.

Pra eshte shume e qarte se ngjarja ne fjale eshte nje rast ipaster diskriminimi dhe viktimizimi.

Sipas Konventes Europiane per Mbrojtjen e te Drejtave te Njeriut, ne nenin 14 i saj ,eshte percaktuar



se;

"Gezimi i te drejtave dhe lirive te njeriut te parshikuara ne kete konvente, duhet te sigurohet pa asnje dallim te bazuar ne shkaqe te tilla si raca, ngjyra, feja, mendimet politike ose cdo mendim tjeter, origjina kombetare ose shoqerore, perkatesia ne nje minorilet kombetar, pasuria, lindja ose cdo status tjeter", ndersa po ne nenin 13 te kesaj konvente thuhet;

"Qdokush te cilit ijane shkelur te drejtat dhe lirite e percaktuara ne kete konvente, ka te drejten e nje zgjidhje efektive perpara nje organi kombetar pavaresisht se shkelja kryer nga persona qe veprojne ne permbushje te funksioneve te tyre zyrtare".

Kushtetuta e Republikes se Shqiperise, ne nenin 18 te saj shprehej ne menyre te qarte se ; "Te gjithë janë të barabartë përpara ligjit, dhe askush nuk mund të diskriminohet padrejtësisht për shkaqe të tilla si gjinia, raca, etnia, bindjet politike, fetare a fdozofike, gjendja ekonomike, arsimore, sociale ose perkatesia prinderore".

Nderkohe neni 44 i Kushtetutes percakton qarte se ; "Kushdo ka te drejte te rehabilitohet ose te zhdemtohet ne perputhje me ligjin, ne rast se eshte demtuar per shkak te nje akti, veprimi ose mosveprimi te paligjshem te organeve shteterore.

Pra , sipas pretendimeve te paditeses ngjarja ne fjale ishte nje rast i paster diskriminimi dhe viktimizimi dhe duhej konstaluar kjo gjendje fakti nga ana e gjykates sipas nenit 3,7,12,13,34,36,37,3S te ligjit nr.10221 date 04.02.2010 "Per Mbrojtjen nga Diskriminimi", si dhe te ndreqeshin pasojat duke u

kthyer ne vendin e meparshem te punes si pergjegjese e sektorit te informacionit shendetsor apo ne ndonje pozicion pune te barazvlefshem me te .

Me vendimin nr.21,dt.08.11.2012 paditsja pretendon se i ishte vendosur nje gjobe ne masen 60.0 leke nga ana e Komisionerit te Mbrojtes nga Diskriminimi per moszbatim te vendimit nr. 13,dt.30. 2012 pales se paditur.

Gjithashtu ajo kerkonte mbi kete baze edhe detyrimin e pales se paditur ta demshperblente duke kompensuar per demet pasurore te shkaktuara ne formen e fitimit te munguar per mosmarrjen e pa pergjegjese e sektorit te informacionit prane pales se paditur, deri ne rikthimin e saj ne kete pune.

## **2.1. Pretendimet paditeses ne lidhje me demin jo pasuror .**

Sipas kesaj dispozite ishte percaktuar se : "Personi qe ne menyre te paligjshme dhe me faj i shkakio tjetrit nje dem ne personin e tij ose pasurine e tij, detyrohet te shperbleje demin e shkaktuar" Demi mund te kete karakter pasuror ose jo pasuror. Sipas nenit 625 i K.Civil percakton se; "Personi qe peson nje dem, te ndryshem nga ai pasuror, ka te drejte te kerkoje te shperblehet kitr ka pesuar nje demtim te shendetit ose eshte cenuar ne nderin e personalitetin e tij, Ky "demtim i shendetit"

perfshin jo vetem cenimin e shendetit ne kuptimin e ngushte te tij, por edhe cenimin e te drejtave per nje jete normale private e familjare e pa dhimbje shpirtore. Fakti i paligjshem, kundrejt saj si paditese kishte sjelle si pasoje pakesimin e marrredhenieve familjare t paditeses, si dhe me te afermit e saj familjare, si rrjedhoje edhe cenimin e interesave te ligjshme jopasurore qe lidheshin me personalitetin e bashkejetuesve, si cilesia e jetes, paprekshmeria e familje solidariteti reciprok, dhimbja e vuajtja shpirtore e tyre, etj...

Demi pasuror kishte sjell si pasoje cenimin e pasurise se saj si e demtuar ne kuptimin e ngushte ekonomik, pra humbjen e pasurise (*deminutiopatrimonii*) ne menyre te paligjshme, prandaj edhe demshperblimi i demit pasuror qe i kerkohej gjykates kishte si qellim te rikthente pasurine e mepars te te demtuares ne gjendjen e meparshme, duke "mbushur" diferencen e krijuar ndermjet gjendjes ekonomike aktuale te saj me ate te cilin do te ndodhej nese nuk vertetohej fakti i paligjshem (*quantia res erit, tantam pecuniam condemnato*). Sipas nenit 640 i K.Civil ishte parashikuar ; .

*Demi ipasuror qe shperblehet perbehet nga humbja e pesuar dhe fltimi i munguar. Shperblehen gjithashtu shpenzimet te kryera ne menyre te arsyeshme per te shmangur ose pakesuar demin, ato qe kane kane te nevojshme per te percaktuar pergjegjesine dhe masen e demit, si dhe shpenzimet e arsyeshme te kryera per te siguruar shperblimin ne rruge jashtegjyqesore.*

Ne Vendimin Unifikues nr. 12 date 14.09.2007, te Kolegjeve te Bashkuara te Gjykates se Larte, ishte arritur ne perfundimin unikues se: *Ne gjykimet me objekt detyrimet qe rrjedhin nga shkaktimi i dem nese paditesi kerkon demshperblimin "per te gjitha demet" apo "per te gjitha demet pasurore e jopasurore ", kjo menyre kerkimi perben disponimin e tij per kerkimin e demshperblimit per cdo jigitr demit pasuror e jopasuror...*

Bazuar ne shkakun ligjor te padise ajo si pale paditese mendonte se ai ishte saktesisht i percaktuar ne nenet 608,625 e vijues te K.Civil dhe Vendimi Unifikues nr. 12.dt. 14.09.2007 te Kolegjeve te Bashku te Gjykates se Larte.

Ajo si pale paditese pretente se lidhur me themelin e kerkimit te objektit te padise, konflikti gjyqeso buron nga marrredhenia juridike e demshperblimit jashte kontraktor e cila gjen rregullim ne nenin 60 vijues te K. Civil si dhe ne rregullimet e posacme te legjislacionit mbi demet jashtekontraktore te shkaktuara..

Ky nen jep edhe perkufizimin e shkaktimit te demit. Sipas kesaj dispozite : *"fersom qe ne menyre le paligjshme dhe me fqj i shkakton tjetrit nje dem ne personin ose pasurine e tij, detyrohet te shperbleje demin e shkaktuar."*

Neni 609 i K. Pr. Civile percakton se: "Demi duhet te jete rrjedhim i drejtperdrejt dhe i menjehershem i veprimit ose mosveprimit te personit

Nga interpretimi i dispozites se mesiperme rezidton se kater ishin e kushtet qe te lindte detyrimi nga

shkaktimi i demit jashte kontraktor.

**Konkretisht:**

*te ekzistojte demi;*

*ekzistenca e paligjshmerise se veprimit ose mosveprimit;*

*ekzistenca e fajit;*

*lidhja shkaksore midis veprimit ose mosverimit dhe pasojes (demit) te ardhur.*

Te kater keto kushte duhet te qendrojne bashkarisht (ne menyre akumulative) qe te ekzistojte detyrimi. **Veprimi ipaligjshem** ne shkaktimin e demit cilesohet nje kategori objektive, shfaqja e kundraligjshme e vullnetitte subjektivit te se drejtes qe sjell si pasoje shkeljen ose cenimin e te drejtave, lirive dhe interesave qe mbrohen nga rendi juridik dhe zakonet e mira. Kundraligjshmeria e sjelljes se subjektivit shkaktar te demit cenon marredheniet juridike, qe gezojne mbrojtje nga Kushtetuta, aktet nderkombetare, ligjet dhe aktet nenligjore, te cilat njohin dhe garantojne te drejtat e personave fizik dhe juridik ne raport me njeri-jetrin dhe pushtetin publik.

**Fuji ishte** qendrimi subjektiv i personit shkaktar te demit ne raport me veprimin e kundraligjshem dhe pasojat qe vijne prej tij, qe nenkupton vullnetin e brendshem psikik per te kryer veprimin, per te siguruar ardhjen e pasojave ose lejimin e ardhjes se tyre.

**Lidhja shkaksore,** vleresohet si ekzistenca e lidhjes objektive, te drejtperdrejte dhe te pavarur nga vullneti i subjektivit shkaktar te demit mes veprimit te kundraligjshem dhe pasojes se ardhur. Lidhja shkaksore verteton lidhjen mes tre elementeve objektive dhe subjektive te faktit te paligjshem, konkretisht *{sjelljes se paligjshme), (fajit) dhe (pasojes se ardhur),* pra demit te shkaktuar ne pasurine, shendetin ose personalitetin e subjektivit te demtuar. Elementi i lidhjes shkaksore mbeshtetet ne parimin (*condicio sine qua non*) sipas te cilit nuk do te vertetohej ardhja e pasojes se demshme nese nuk do te kishte ndodhur shkak, sjellja e paligjshme dhe faji per shkaktimin e demit. **Demi** i cili mund te kete karakter pasuror ose jo-pasuror.

Sipas nenit Neni 625 i Kodit Civil ishte parashikuar se: "*Personi qepeson nje dem, le ndryshem nga ai pasuror, ka te drejte te kerkoje te shperblehet kur ka pesuar nje demtim te shendetit ose eshte cenuar ne nderin e personalitetin e tij.*"

Ne kete gjykim me objekt detyrim i i dhurnga Jikaktimi i demit, ajo si paditesi kerkon demshperblimin "*per te gjitha demet*" apo "*per te gjitha demet pasurore e jopasurore*" dhe kjo menyre kerkimi ishte ne disponimin e saj per kerkimin e demshperblimit per cdo figure te demit pasuror e jopasuror. Padia permbante kerkime per demshperblimin e figurave konkrete te demit jashtekontraktor, gjykata sipas pretendiemve kishte detyrimin t'i permbahej ne gjykim dhe vendim ketyre kerkimeve specifike.

Ne rastin e demtimit te shendetit te saj nga fakti i paligjshem, sikurse ka ndodhur ne ceshtjen objekt i ketij gjykimi, ajo si paditese kishte pesuar dem dhe kishte

legjitimim aktiv per kerkimin e demshperblimit te demit pasuror e jopasuror te pesuar.

Paditesja pretendoi se kishte pesuar cenime te renda te shendetit e personalitetit te saj, ne marredheniet dhe interesat familjare, si ne aspektin pasuor dhe ate jopasuror. Ajo kerkonte rikthimin e gjendjes se saj te mepareshme, *sikur ky fakt i paligjsheni te mos kishte ndodhur*, duke u detyruar i padituri t'i demshperblente humbjet pasurore nga pakesimi i te dhurave ne familje, si dhe demet e tjera jopasurore shendetesore per vuajtjen shpirtore, cenimin e vlerave e te cilesise se jetes familjare, personate e private te tyre.

Neni 608 i K.Civil parashikohej edhe demshperblimin per demet jashtekontraktore te pesuara nga i demtuari "*ne personin ose ne pasurine e tij*".

Fakti i paligjshem, solli si pasoje pakesimin e marredhenieve prinderore familjare me paditesen, s rrjedhoje edhe cenimin e interesave te ligjshme jopasurore qe lidhen me personalitetin e tyre, si cilesia jetes, paprekshmeria e families, solidariteti reciprok, dhimbja e vuajtja shpirtore e tyre, etj..

**Demi pasuror si figure e demit jashtekontraktor civil** kishte sjell si pasoje edhe cenimin e pasuri se saj si paditese, e demtuar, ne kuptimin e ngushte ekonomik, pasi ishte shkaktuar humbja e pasuris (*deminutio patrimonii*) ne menyre te paligjshme. Prandaj edhe demshperblimi i demit pasuror kishte pe qellim te rikthente pasurine e saj si e demtuar ne gjendjen e meparshme, duke "mbushur" diferencen e krijuar ndermjet gjendjes ekonomike aktuale te saj me ate ne te cilin do te ndodhej nese nuk vertetohej fakti i paligjshem (*quanti ea res erit, tantam pecuniam condemnato*).

Lidhur me demin pasuror, sipas nenit 640 i K.Civil ky dallohej nga humbja e pesuar nga pakesimi' pasurise, qe njihet si demi aktual apo demi emergjent (*damnum emergens*) dhe fitimin e munguar (*he cessans*). Ne parim, dallimi ndermjet demit emergjent (*quantum minus abest*) dhe fitimit te munguar (*quantum lucrari potui*), qendron ne aktualitetin ose jo te interesit pasuror te cenuar. Ne rastin e pare objekt i demit eshte pakesimi, humbja e nje interesi pasuror aktual, pra e nje pasurie qe i perket (*in re ipsa*) te demtuarit ne castin e shkaktimit te demit. Ne **rastin e fitimit te munguar kishim te benim me pamundesine e perfitimit te nje interesi pasuror te ardhshem**, pra te nje pasurie qe ende nuk i perket te demtuares ne castin e shkaktimit te demit.

Meqenese demshperblimi i kerkuar sipas nenit 643/a te K.Civil ishte dem pasuror ne formen e fitit te munguar, paditesja si familjare vertetonte sipas nenit 12 te k.p.c me prova pozitive, mundesite konkrete, efektive, te kontributit ekonomik te saj ne te ardhmen qe s'mund te realizoheshin me si rrjedhoje e faktit te paligjshem (*quantum debeatur*).

Ky pretendim i saj ishte ne funksion te percaktimit te llojit konkret te demit e te vleres se tij, sipa parimit te rregullshmerise dhe eficinces shkakesore juridike.

Demi biologjik i njohur ne teori si demtimi i shendetit perben ne thelb cenimin e shendetit dhe integritetit fizik e psikik te njeriut. Ky dem perbente objekt kerkimi te pavarur nga demi pasuror e lloje tjera te demit jopasuror dhe masa e demshperblimit duhet ti perafrohet shkalles konkrete te cenimit te perheshem ose te perkohshem te integritetit fizik ose psikik te demtuarit. Ne kete kuptim, dispozitae nenit 625 te K.Civil bente dallimin ndermjet dy grupeve te drejtave dhe lirive themelore te njeriut qe nuk kane natyre pasurore te mbrojtura prej saj ne rast cenimi: "*demtimi i shendetit*" (e drejta absolute shendetin, ne kuptimin biologjik) dhe *cenimi i "personalitetit"* (teresia e drejtave absolute te personalitetit). Nisur nga natyra specifike e te drejtave qe mbrohen, ne paragrafin "a" te nenit 625, ligjvenes kishte parashikuar;

"Personi qe pesonte nje dem, te ndryshem nga ai pasuror, kishte te drejte te demshperblehej kur: *pesuar nje demtim te shendetit ose eshte cenuar ne nderin e personalitetin e tij...*

Demtimi i shendetit te saj kishte ardhur si pasoje e cenimit te integritetit fizik dhe/ose psikik prej veprimve te padrejta te punedhenesit . Ajo duke patur barren e proves i pretendonte kesaj gjykate se vertetohej se demi kishte ndodhur, si dhe lidhjen shkakesore te tij me faktin e paligjshem.

Te drejtat e njeriut per jeten dhe shendetin jane te drejta objektive qe lindin dhe jane te padhunueshme e te pandashme me vete ekzistencen e tij. Prandaj si te tilla ato mbrohen e garantohen drejta themelore te njeriut nga Kushtetuta (Neni 3, 15/1 dhe 21 i saj).

Mbrojtja e shendetit te njeriut meshirohet jo vetem ne detyrimin e shtetit per kujdesin shendetesor edhe ne te drejten per te realizuar kete mbrojtje ne gjykate, ndermjet te tjerave, duke detyruar cilindo cenonte integritetin e tij fizik e psikik te demshperbleje demin e shkaktuar.

Nderrmjet fushave te se drejtes objektive qe sanksionojne mbrojtjen e shendetit te njeriut nga veprimet e paligjshme te paditurit ne kete rast, ne Kd.Civil, posacerisht ne shkronjen "a" te nenit 625, parashikohet se: "*Personi qe peson nje dem, te ndryshem nga ai pasuror, ka te drejte te kerkoje le demshperblehet kur ka pesuar nje demtim te shendetit...*".

**Uemumi I snenuciu ^uenii OIUO^JIK.**; perueii, ne uiciu, uciiiiinu c se mura at BU^UU^HI., MH.^6I »VIH fizik dhe/ose psikik te njeriut. Ky dem jopasuror, i parashikuar nga shkronja "a" e nenit 625 te Kodit Civil, eshte objekt kerkimi dhe demshperblimi i pavarur nga deme te tjera pasurore e jopasurore te pesuara nga i demtuari per shkak te te njejtit fakt te paligjshem. Meqenese jeta dhe shendetit i njeriut nuk ka cmim, ne respektim te parimit themeltar kushtetues te

parazise perpara ligjit dhe ndalimit te diskriminimit sipas nenit 18 te Kushtetutes, gjykata duhet te garantonte nje gjykim uniform dhe vleresim te njejte te perqindjes e te mases se demshperblimit te demit biologjik, per cdo forme e shkalle konkrete te cenimit te perhershem a te perkohshem te integritetit fizik ose psikik te te demtuarit.

Demi biologjik, duke qene cenim ne integritetin fizik dhe/ose psikik te njeriut, ishte objektivisht i vertetueshem. Prandaj, ne zbatim te rregullave parimore te neneve 2, 6, 29 e vijues te K.Pr.Civile (*da mihifactum, dabo tibi ius*), ajo si e demtuari kerkon demshperblimin duke perdorur ne gjykim barren e proves kishte vertetuar se demi kishte ndodhur, si dhe lidhjen shkakesore te tij me faktin e paligjshem.

**Demi moral (*pretium doloris* ose *pecunia doloris*) ishte shfaqje e brendshme, e perkohshme, e turbullimit te padrejte (*non iure perturbatid*) te gjendjes shpirtore te njeriut, dhimbje e vuajtje shpirtore apo gjendje ankthi e mundimi shpirtor qe rrjedh si pasoje e faktit te paligjshem. Cilido qe peson cenime ne sferen e shendetit dhe te personalitetit te tij nga veprimet a mosveprimet e paligjshme dhe me faj te nje te treti ka te drejten te kerkoje edhe demshperblimin e demit moral te pesuar. Kjo e drejte, ne cilesine e te demtuares, i perket individualisht asaj(*fc5proprius*) edhe secilit prej familjareve te afert te personit te cenuar ne shendetin e tij nga fakti i paligjshem, nese vertetohet lidhja e tyre e posacme familjare, ndjesore dhe e bashkejeteses. Demi moral i pesuar nga vete te afermit konsiderohet si pasoje, rrjedhim i menjehershem dhe i drejtperdrejte i te njejtit fakt te paligjshem.**

Barra e proves per vertetimin e demit moral ishte e saj si paditese por, nisur nga natyra subjektive e ketij demi dhe vecanerisht nga karakteri, shfaqja e brendshme e tij, vertetimi i cenimit te personalitetit te saj si e demtuar ne turbullime, dhimbje e vuajtje shpirtore, etj..., nuk mund te provohet ne menyre tjeter pervecse duke i vleresuar (*ius receptum*) si te mbeshtetura ligjerisht dhe duke i cmuar si te provuara (*ipso iure*) me vertetimin nga paditesja te vete faktit te paligjshem dhe lidhjes se ketij fakti me cenimin moral te pesuar, sipas parimit te rregullshmerise shkakesore. Duke qene prove ne formen e prezumimit te thjeshte, nese shkaktuesi i demit nuk arrin te vertetoje te kunderten, ajo merr te njejten vlere e fuqi te plote provuese sikurse prezumimi ligjor.(/w/.y tantu neni 13 i K.Pr.Civile).

Ne kete rast, e demtuara pretendonte se provonte shkaktimin e demit moral me ane te prezumimit te thjeshte, pasi sa me e afert ishte lidhja gjinore familjare dhe e bashkejeteses, aq me e rende ishte edhe turbullimi e dhimbja shpirtore , te lenuarit ,te te afermit e saj, pra aq me e larte ishte shuma e demshperblimit moral qe duhet f i caktohet edhe nga gjykata.

Pervec prezumimit te thjeshte mbi ardhjen e pasojes morale nga afersia gjinore, per caktimin e mases se demshperblimit, paditesja kerkonte qe gjykata duhet te mbante parasysh se cdo individ kishte personalitetin e tij, unik dhe te ndryshem nga te

tjeret. Prandaj, edhe shkalla e vuajtjes se pasojave morale dhe masa konkrete e demshperblimit ishte e ndryshme rast pas rasti. Per kete qellim sipas pretendimeve te paditeses duhet qe gjykata te shqyrtonte edhe rrethana konkrete te ceshtjes per te cmuar ; se pari : shkallen efektive te dhimbjes e vuajtjes shpirtore te shkaktuar **dhe, ne lidhje me te,** natyren e faktit te paligjshem apo rrezikshmerine e tij nese perben veper penale, shkallen e fajesise dhe ne teresi menyren e sjelljes se shkaktuesit te demit ne raport me ngjarjen dhe personat e cenuar, natyren e se drejtes se cenuar dhe te pasojave te shkaktuara nga fakti i paligjshem, kushtet subjektive te demtuars si mosha dhe shkalla individuale e ndjeshmerise ndaj cenimit te pesuar, si dhe rrethanat qe lidheshin me kushtet sociale dhe ekonomike te demtuarit, por pa cenuar ne kete rast parimin kushtetues te barazise para ligjit dhe te ndalimit te diskriminimit te njeriut per shkak te gjendjes sociale, ekonomike, etj, ne zbatim te nenit 18/2 te Kushtetutes.

Shuma e demshperblimit per demin moral, per shkak te natyres subjektive dhe te brendshme te tij, nuk mund te llogaritet mbi tabela dhe skema te parallogaritura vetem per kete qellim. Ai duhet llogaritur duke u mbeshtetur ne parimin e dhenies se drejtesise sipas bindjes se saj te brendshme te vete gjykates.

Te formuar nga shqyrtimi i te gjitha rrethanave te ceshtjes ne teresine e tyre, duke u mbeshtetur edhe kriteret eventuale normative te zbatueshme sipas natyres se te drejtes se cenuar ose, ne mungese te tyreB kriteret dhe elemente vleresimi te konsoliduar nga praktika gjyqesore ne zgjidhjen e ceshtjeve analoge ne pervoja perkatese jashtegjyqesore, duke patur gjithnje parasysh zhvillimin aktual ekonomik e socii vendit, perfshire vleren e parase ne ekonomine kombetare.

**Dem ekzistencial,** i shkaktuar nga fakti i paligjshem i te paditurit cenonte te drejtat e personalitetit si paditese, duke i demtuar ne menyre te perhershme shprehjen dhe realizimin e saj si njeri, shfaqjene personalitetit te saj ne boten e jashtme, duke i tronditur objektivistet jetes e perditshme dhe veprimtar'ml zakonshme te saj, duke i shkaktuar perkeqesim te cilesise se jetes nga ndryshimi dhe prishja e ekuilibrit sjelljes e zakoneve te jetes, te marredhenieve personale e familjare.

Demi ekzistencial, si shfaqje e jashtme e cenimit te interesave te ligjshme lidhur me cilesine e jetes, ndryshe nga ai moral, ishte objektivist i vertetueshem nga provat e sjella nga ajo ne kete gjykim si nenit 12 te k.p.c dhe nuk mund te provohet vetem me ane te prezumimeve te thjeshta.

Gjykata duhet te pranonte vetem ato cenime, konkrete, te te drejtave te personalitetit te saj dhe qe pretendohen nga ajo si e demtuari si dem ekzistencial i pesuar..

Ne lidhje me caktimin e demshperblimit te demit ekzistencial, gjykata duhet te vendoste mbi rrethana vertetonin ndryshim te dukshem e te rendesishem perkeqesues te jetes se perditshme dhe impaktin akt e te ardhshem te ketyre ndryshimeve ne interesat jopasurore dhe marredheniet e te demtuars me bote



jashtme .

Ne rastin e demtimit te shendetit te te afermit, per caktimin e mases se demshperblimit ekzistencial duh te mbante parasysh edhe afersine gjinore te saj si e demtuar, perberjen dhe gjendjen e bashkejeteses ne] familje, si dhe rrethanat e tjera qe provojnin perkeqesimin te gjendjes deri ne pamundesine e shprehjess aftesive se saj si e demtuar per te zhvilluar interesat dhe veprimtarine e perditshme. Demi moral ashtu edhe sikur demi ekzistencial kishin natyre subjektive, prandaj shuma e demshperblimit te saj duhej te caktohej ne menyre te pavarur nga demi moral, por duke zbatuar njejtat kritere dhe metoda te vlefshme per llogaritjen e demshperblimit te ketij te fundit.

Ne caktimin e mases se ketij demshperblimit paditesja pretendoi se duhej **marre ne konsiderate mosha, shkalla e larte te nevojës se perkujdesjes nga e demtuara ne fa mi I jen e saj, prishjen e ekuilibrave familjare dhe sociale per shkak te demit te shkaktuar, afersine gjinore e tyre me te demtuaren, tronditjen e marredhenieve familjare, veshtiresite e adoptimit ne ambientet shoqerore e sociale. Provat shkresore ne favor te pretendimve te saj :**

Me vendimin nr. 13,dt.30.07.2012 te Komisionerit te Mbrojtes nga Diskriminimi paditesja i provoi gjykates se ishte konstatuar nga ana e komisionerit fakti i diskriminimit dhe i viktimizimit te paditeses nga drejtori i pales se paditur per shkak te denoncimeve te bera si dhe ishte bere rekomandimi per kthimin e paditeses ne vendin e meparshem te punes.

Me proven shkresore epikrize percjellese ,dt.29.05.2011 te Spitalit Fier ,paditesja i provoi kesaj gjykate se ishte diagnostikuar me hipertension arterial ( HTA ) qe sipas saj ishte shkaktuar nga gjendja e depresionit si rrjedhoje e shkarkimit te saj nga detyra.

Me proven shkresore analiza te laboratorit ' [REDACTED] ',dt.05.03.2013 ,pala paditese i provoi gjykates nepermjet analizave i provoi gjykates gjendjen e renduar shendetsore ne vazhdim te saj. Me proven shkresore certifikate e perberjes familjare dt. 15.04.2013 te Zyres se Gjendjes Civile nr. [REDACTED] Bashkia Fier ,paditesja i provoi gjykates gjendjen e saj familjare dhe personat ne ngarkim.

**1. Prapsime te te paditures dhe provat shkresore sipas nenit 12 , dhe 31/2 te k.p.c te dhena ne sence gjyqesore.**

Pala e paditur prapsoi ne seance gjyqesore se padia ishte e pambeshtetur ne ligj dhe prova shkresore d si e tille duhej te rrezohet.

Ne lidhje me detyren e paditeses punedhesi kishte patur ankesa pasi kjo si punemarrese kishte shkelur disa here rregullat e etikes ne administraten publike duke cenuar figuren e eporereve dhe ate te institucionit ku ajo punonte ,duke kaluar kompetencat ne lidhje me pozicionin e saj te punes.

Me urdherin nr.3 ,dt.31.03.2012 pala e paditur nepermjet drejtorit te saj e ka zbritur ate ne detyren e pergjegjeses se sektorit te informacionit shendetsor ne detyren e



ndihmes epidemiologes ,pasi ne kete vendim ajo kishte marre edhe pervojen e saj te punes si infermiere prej 28-vjetesh.

Me dt.20.04.2012 paditsja nuk ishte paraqitur ne pune ne pozicionin e ri te detyres ,por ishte mjaftuar me nje lajmerim telefonik se prej periudhes dt.26.04.2011 deri me dt. 12.05.2011 per shkaqe shendetsore nuk mund te paraqtej ne pune .

Sipas pales se paditur rezultonte qe punedhenesi gjate verifikimit te ketij raporti ka kerkuar verifikim te ketij modulari me shkresen nr.465 prot, dt.23.05.2011 dhe ka rezultuar me shkresen 741/1 prot, dt.23.05.2011 qe ky raport te ishte deklaruar i pavlefshem dhe ishte anuluar.

Ne dt.23.05.2011 paditesja vazhdonte te mosparaqitej ne pune dhe per rrjedhoje punedhenesi i saj i kishte verejtje me paraljamerim per pushim nga puna.

Per shkak te mospermbushjes se detyrimeve te saj ligjore punedhenesi eshte detyruar te nxjerre me dt.26.05.2011 urdherin perfundimtar te largimit e saj nga detyra .

Gjate hetimiti gjyqesor paditesaj ka paraqitur edhe raportin per paaftesi te perkohshme ne pune prej dt.25.05.2011 deri me dt.01.06.2011 .raport me te cilin ajo si pale e paditur ishte njohur vetem ne seance gjyqesore dhe perderisa ky raport nuk ishte paraqitur prane institucionit qe ajo perfaqesonte nuk mund te justifikohet mosprezenca e saj ne pune

E paditura prapson se nuk eshte i vertete pretendimi i paditeses marrdheniet e saj te punes ishin nderprere per shkak te hakmarrjes se titullarit te institucionit per shkak se kishte luftuar korrupsionin , nderkohe qe vete pala paditese kishte qene jashte kritereve qe kerkonte ky vend pune per nje periudhe dy-vjecare.

Paditesja i ishte drejtuar disa here Gjykates per perfitimin e demshperblimeve qe rridhnin nga zgjidhja e menjehershme nga kontrata e punes ,keshtu qe nuk mund te perfitonte demshperblim per here te trete. Ishin ne proces gjyqesor ne lidhje me titullin ekzektiv nr.21,dt.08.11.2012 te Komisionerit per Mbrojtjen nga Diskrimini, keshtu qe parashkrimi 30-ditor ne lidhje me ekzekutimin e vendimit nr. 13,dt. 30.07.2012 te mos merrej parasysh ,pasi ishte nderprere.

Duhej te thirrej ne kete gjykim edhe Avokatura e Shtetit si perfaqesuese e pales se paditur ,pasi kishim te benim me fonde publike.

## **2. Shpjegime te personit te trete Komisionerit per Mbrojtjen nga Diskriminimi, sipas nenit 180/3,192,195 tek.p.c .**

Ndodheshim para diskriminimit te drejteperdrejte dhe viktimizimit te paditeses sipas parashikimeve te ligjit nr. 10221 ,dt.04.02.2010 ,nenet 3,pika 1 , 2 ,8 .Ky diskriminim dhe dhe viktimizim i paditeses qendronte ne faktin se pala e paditur kishte ndermarre haptazi veprime ne dem te saj per shkak te ankimit qe kishte paraqitur paditesja ne KLSH ,ankim i cili kishte te benete me barazine e individeve ne lidhje me trajtimin e barabarte te individeve ne punesim.

Gjithashtu pala e paditur ne "transferimin" e marredhenies se punes se pales paditese kishte ulur ndjeshem pagen e paditese , por gjithashtu ky vend pune nuk perputhej as me kerkesat dhe kriteret per detyren e infermieres.

Edhe ne emerimin e paditese ne detyren e nd/ epidemiologes kishte ndjekur nje praktike ne kundershtrim me urdherin nr.291 ,dt.20.07.2007 "Per kriteret e punesimit ne sherbimin shendetsore publik" te Ministrit te Shendetsie ,ku ne piken 1 te tij ishte percaktuar se kriteret e u punesimit si infermier do te ishin ne baze te nje konkurrimi te hapur dhe kriterëve te unifikuara .Po ne shkresen e saj nr.887/1 ,dt. 17.03.2008 te Ministrise se Shendetsise drejtuar Drejtorise se Shendetit Publik Fier, me lende : "Kujtese per kriteret e punesimit te infermiereve " , ishte parashikuar si kriter i rendesishem ne punesimit e personelit infermier pasja e diplomes se shkolles se larte ne infermieristike. Pala e paditur ne kundershtrim me nenin 1 te ligjit nr.10221 , dt.04.02.2012 kishte diskriminuar palen paditese per shkak te te trajtimit te ne menyre te disfavorshme te gezimit te se drejtes se paditese per pune ,e drejte kjo e grantuar nga Kushtetut ae Republikes se Shqqiperise dhe legjislacioni i punes ne fuqi.

Ne baze te ligjit nr.10221 , dt.04.02.2012 " Per mbrojtjen nga diskriminimi", nenit 33,pika 12 ,13 konstatuar me vendimin 13, dt.30.07.2012 fakti i diskriminimit dhe viktimizimit te te paditese Ne baze te nenit 33/11 te ligjit nr.10221 , dt.04.02.2012 " Per mbrojtjen nga diskriminimi" duke qe paal e paditur nuk kishte zbatuar rekomandimet e saj per rikthim ne punen e meparshme ,ishte gjobit masen 60.000 leke, me vendimin e saj nr.21 ,dt.08.11.2012

Keto vendime ishin ne fuqi dhe nuk ishin ndryshuar apo shfuqizuar me vendim gjyqesor te formes s prere.

Ne baze te enenit 38 te ligjit nr. 10221,dt.04.02.2012 "Per mbrojtjen nga diskriminimi" demsperblim perfshinte ndreqjen e shkeljeve dhe pasojave te tyre nepermjet kthimit ne gjendjen e meparshme ,pra sipas saj ishte i bazuar kerkimi i paditese ne kthimin e saj ne vendin e meparshem te punes si pergje e sektorit te informacionit ose ne nje pozicion te barasvlefshem me te .

Gjithashtu ajo kerkonte qe pala paditese te perfitonte edhe kompensimin e demeve pasurore te shkak ne formen e fitimit te munguar per mosmarrjen,e pages si pergjegjese e sektorit te informacionit deri rikthimin e saj ne kete pozicion pune.

Gjithashtu ajo kekronte qe te pranohej edhe kerkimi per demshperlim jopasuror sipas vleresimit bere ana e eksperteve te gjykates.

#### **4.) Therritja e ekspertit Trajtues te Demeve Shendetsore z. [REDAKTUAR] dhe te ekspertit Vleresu Demi Shendetsor z. [REDAKTUAR] ,sipas nenit 224/a te k.p.c .**

Me aktin e ekspertimit te dt.04.05.2013, pas ekzaminimit mjekesor eksperti, [REDAKTUAR] kishte arritur ne konkluzionin shkencor se paditesja vuante nga hipertensioni

Arterial (Hta) dhe Depresioni .Nga ekzaminimi i karteles personale te te semures eksperti sqaronte gjykatën se paditesaj nuk kishte vuajt me pare nga hipertensioni apo ndonje semundje qe mund te shkaktonte hipertension. Kjo semundje is instaluar tek paditesja pas gjendjes stresante si pasoje e heqjes se saj nga puna dhe hipertensioni ishte kategorizuar ne grupin e pare ,ku origjina e shkaktimit te tij ishte stresi.

Paditesja vuante edhe nga gjendja depressive ankthioze ,me mendime autolize ,suicidale per te cilen i ishte dhene mjekim me antidepressive .Eksperti saronte gjykatën se nga kartela personale e paditeses n rezultonte qe ajo te ishte kuruar me pare per gjendjen depressive per te cilen ajo paraqiste.

Si konkluzion sipas ekspertit paditesja ne baze te cenimit te aftesise fizike dhe psikike te saj, kishte nj humbje te aftesise per pune ne masen 25 %.

Me aktin e ekspertimit nr. 14, dt.06.05.2013 **eksperti vleresues demi shendetsor** [REDAKTUAR] kishte arri duke u bazuar ne koeficientin e paftesise per pune ne masen 25% ,kishte arritur ne keto konkluzione:

**Demi pasuror** i nxjerre duke shumezuar koeficientin e shumes se kapitalizuar (sipas tabelës "koficientet e llogaritjes se shumes se kapitalizuar") ne masen 14.225 , here koficientin e daljes ne pension ne masen 0.9 ,here koeficientin e humbjes se aftesise per pune ne masen 25% ,here te ardhura mesatare te tret viteve te fundit nxirrej per vlere prej 425.053 leke ,nxirrje nje dem pasuror ne shumen 1.360.436 leke.

**Demi jopasuror** i ndare sipas figurave perkatese te ketij demi

a. **Demi shendetsor apo biologjik** i perlllogaritur nga shumatorja e te ardhrave per pune , koeficie e shumes s ekapitalizuar ,koeficientit te moshes se daljes per pension , koeficientit te humbjes se after per pune ,nxirrej nje dem biologjik ne masen 1.039.525 leke

b. **Demi moral i perhershëm i perlllogaritur** ne kufijte e raportit 'A deri ne Vz e shumes se caktuar demshperblim per demi biologjik te perhershëm dhe konkretisht ne vlerat e tij minimale ne shumen 259.881 leke dhe ne vlerat maksimale ne shumen 519.762 leke.

c. **Demi ekzistencial** ne vlerat e tij minimale prej 259.881 leke ,dhe ne ate maksimale ne shumen 519.762 leke.

d. **Demi moral i perhershëm per te afermit e paditeses llogaritej** ne kufijte e raportit % deri ne shumes se caktuar si demshperblim per demi biologjik te perhershëm dhe konkretisht ne kufijte e tij minimale prej 259.881 leke dhe maksimale prej 519.762 leke.

e. **Demi ekzistencial 1 perhershëm per te alermit e paditeses llogaritej** ne kutijte e raportit 'A den ne Vi e shumes se caktuar si demshperblim per demi biologjik te perhershëm ne kufijte e tij minimale prej 259.881 leke dhe maksimal prej 519.762 leke.

Vleratotale e demit paraqitej ne vlerat maksimale prej 4.507.868 leke dhe ne vleren minimale prej 3.468.343 leke.

Keto perllagaritje te tij ishin bere ne baze te ligjit nr.1 0076 ,dt. 12.02.2009 , rregullores per trajtimin e demeve nr.53 , dt.25.06.2009 "Mbi trajtimin e demeve" , udhezimit metodologjik nr.6,dt.30.08.2007 te { AMF,vendimit nr.12,dt. 14.09.2007 te Kolegjeve te Bashkuara te Gjykates se Larte.

Pala paditese dhe personi trete ishin dakort me kete akt-ekspertimi dhe nuk paraqiten ndonje kundershtrim .ndersa pala e paditur praso i se nuk ishte dakort me kete akt-ekspertimi pasi nuk provohej siaps saj qe kjo gjendje shendetsore kishte ardhur si rrjedhoje e pushimit te saj nga puna.

**5.) Gjykata pasi analizoi pohimet e paditeses, te paditures , provat shkresore, si dhe mbeshtetur ne bindjen e saj te brendshme sipas nenit 29/2 te k.p.c, konkludon se padia e paditeses duhet te pranohet pjeserisht .**

**a. Paditesja , [REDAKTUAR] , legjitimohet ne ngritjen e padise sa me siper ne baze te nenit 32/a te Kodit te Procedures Civil ku thuhet se :**  
" padia ngrihet per rivendosjen e nje te drejte ose nje interesi te ligjshem".

Paditesja ka te drejte e ngritjes se padise ne gjykate pa e lidhur me ndonje procedim te filluar me pare apo ezuarim te ndonje faze ankimi prane Komisionerit te Mbrojtjes nga Diskriminimi" ,pra akses i ngritjes se padise se mbrojtjes nga diskriminimi eshte edhe drjetepersedrejti ne gjykate me kushte qe padia qe mbron kete institutit te se drejtes te ngrihet brenda afatit prekluziv jo me vone se 5 vjet nga dita qe ka ndodhur sjellja e pretenduar diskriminuese dhe jo me vone se 3 vjet nga dita qe i demtuari merr dijani per kete sjellje.

Me konkretisht sipas nenit 34 ,pika 1 dhe 2 te ligjit specifik nr.10221, dt.04.02.2012 "Per mbrojtjen nga diskriminimi", **titulli "Subjektet qe kane te drejte te paraqesin padi per diskriminim" eshte parashikuar se :**

Cdo person ose grup personash qe' pretendojne se ndaj tyre eshte ushtruar diskriminim per nje nga shkaqet e permendura ne nenin 1 te ketij ligji, mund te paraqesin kerkesepadi perpara gjykates kompetente sipas percaktimeve te Kodit te Procedures Civile per demshperblim sipas ligjit ose, sipas rastit, te kryejne kallezimin perpara organeve kompetente per ndjekje penale.

Paraqitja e ankimit perpara komisionarit nuk eshte kusht per te paraqitur nje kerkesepadi dhe nuk perben pengese per personin e demtuar t'i drejtohet gjykates ose organeve te ndjekjes penale. Siaps nenit 36 te ligjit specifik nr.10221, dt.04.02.2012 "Per mbrojtjen nga diskriminimi", titulli " Procedura para gjykates" ,eshte parashikuar se :

1. Padia i paraqitet gjykates kompetente nga nje prej subjekteve te parashikuara ne nenin 34 te ketij ligji jo me vone se 5 vjet nga dita qe ka ndodhur sjellja e pretenduar diskriminuese dhe jo me vone se 3 vjet nga dita qe i demtuari merr dijani per kete sjellje.

2. Demtuari nuk ka detyrim te njoftoje komisionarin para se te paraqese nje padi per diskriminim ne gjykate.

Gjykata e njofton komisionarin per paraqitjen e cdo padie per diskriminim. Gjykata mund t'i kerkoje komisionarit, ne cdo faze te procedimit, qe te paraqese nje mendim me shkrim, rezultatet e hetimit te tij, ne qofte se eshte bere hetimi, ose cdo informacion tjeter qe ka rendesi per ceshtjen.

Paditesi ka detyrim te sjelle prova ne mbeshtetje te padise, duke perdorur cdo lloj prove te ligjshme qe mund te provoje sjelljen diskriminuese.

Pasi paditesi paraqet prova, mbi te cilat bazon pretendimin e tij dhe ne baze te te cilave gjykata mund te prezumoje sjelljen diskriminuese, i padituri detyrohet te provoje se faktet nuk pe'rbejne diskriminim sipas ketij ligji.

Sipas nenit 37 te ligjit specifik nr.10221, dt.04.02.2012 "Per mbrojtjen nga diskriminimi", **titulli "Vendimi i gjykates"**, **eshte parashikuar se :**

Vendimi i gjykates cakton demshperblim nese gjykata vendos qe ka shkelje te ketij ligji, duke perfs edhe nje afat kohor per kryerjen e zhdemtimit.

Vendimi i gjykates u komunikohet te gjitha pale've te interesuara, perfshire komisionarin.

Vendosja e masave, sipas ketij ligji, nuk perjashton vendosjen e masave sipas ligjeve te tjera.

Gjykata bazohet ne nenin 6 te K. Pr. Civile ku percaktohet qarte se: *"gjykata qe gjykon mosmarreshjen duhet te shprehet mbi gjithcka qe kerkohet dhe vetem per ate qe kerkohet"*.

Ajo ka parasysh nenin 16/1 K. Pr. Civile ku percaktohet se *"gjykata zgjidh mosmarreshjen ne perpulhje me dipozitat ligjore dhe normal e tjera ne fuqi, qe jane te detyrueshme te zbatohen prej saj. ben nje cilesim te sakte te fakteve dhe veprimeve qe lidhen me mosmarreshjen, pa u lidhur me pretendimin qe mund te propozojne palet. Megjithate gjykata nuk mund te ndryshoje bazen juridike te padise pa kerkesen e pales.*

Ajo ka parasysh nenin 28 te Kodit te Pr. Civile ku parashikohet se: *"Gjykata duhet te shprehet per gjitha kerkesat qeparashtrohen ne padi, pa i kaluar kufijte e saj, duke realizuar nje gjykim le drejte pavarur dhe te paanshem brenda nje afati te arsyeshem. "*

Ne kuptim te ketyre dispozitave gjykata ne ushtrimin e veprimtarise se saj, udhe'hiqet gjithnje nga li nuk e paragjyon ceshtjen objekt gjykimi dhe u krijon paleve te gjitha hape'sirat ligjore per te realizua nje proces te te rregullt dhe te drejte gjyqesor.

.....b. Gjykata cmon se paditesja **eshte diskriminuar** nga vendimet e padrejeta te titullarit te pales se paditures ,si pasoje e qendrimit parimor te saj ne lidhje me emerimet ne pune te eprorit te saj ,i cili ishte duke shkelur trajtimin e barabarate te shtetasve ne lidhje me rekrutimin dhe perzgjedhjen e punemarres ne detyre si dhe

menyren e trajtimit te punemarresve te tij gjate vendosjes ose ndryshimit e te kushteve punes.

Diskriminimi i saj eshte ne forme te drejtperdrejte sipas cmimit te kesaj Gjykate, pasi paditesja esht trajtuar ne menyre me pak te favorshme nga grupi i kualifikimit qe ajo i perket. Gjykata cmon se paditesja **eshte viktimizuar** per shkak se punedhenesi i saj e ka trajtuar ne menyre te disfavorshme dhe me pasoja negative , te ardhura si reagim ndaj nje ankimi a nje procedimi qe synon I zbatim in e parimit te barazise.

Ne kuptim te nenit 3 pika 1 dhe 2 ,neit pika 8 te te ligjit nr.10221 , dt.04.02.2012 " Per mbrojtjen nga diskriminimi", konstatohen diskriminimi i drejteperdrejte ne pune i paditeses dhe viktimizimi i saj.

Rezultoi e provuar ne gjykim se fillimisht paditeses i eshte kufizuar profesioni, profesion per te cilinajoj eshte diplomuar dhe i eshte nenshtuar te gjithë kualifikimeve perkatese, duke e ulur nga detyra e drejtoreshes sektori ne D.R.SH. ne ate te infermieres se thjeshte ne fshatin Portez, duke pasur diference page prej 20.000 lekesh.Kjo detyre e caktuar nga drejtori i D.R.SH.Fier jo vetem qe nuk pershtatet ,por as nuk justifikohet me diplomen qe disponon ajo .

Sipas neni 3.2 te ligjit nr.10221 date 04.02.2010 "Per Mbrojtjen nga Diskriminimi" eshte percaktuar qarti

Se:

*"Diskriminimi i drejtperdrejte eshte ajo forme diskriminimi qe ndodh kur nje person apo grup personas\ trajtohen ne menyre me pak te favorshme sesa nje person tjeter, apo nje grup personash ne nje situatë I njejte a te ngjashme, bazuar ne cilindo shkak te permendur ne nenin I te ketij ligji", Sipas nenit 3.8 te po ketij ligji eshte percaktuar se ;*

*"Viktimizim" eshte trajtim i disfavours hem apo pasoje negative, qe vjen si reagim ndaj nje ankimi a nje procedimi qe synon zbatimin e parimit te barazise "*

Kjo situatë ka ardhur mbasi drejtori i D.R.SH. Fier, u vu ne dijeni te ankimit te te paditures ne K.L.SH., per emerimin e z. [REDACTED] ankim qe synonte barazine ndermjet individeve ne punesim. Ne nenin 12 te ketij ligji eshte parashikuar edhe diskriminimi si pasoje e **perzgjedhjes dhe trajtimit te punemarresve** ku ishte percaktuar se ;

*"Ndalohet diskriminimi i personit ne lidhje me te drejten e tij per punesim. Diskriminimi perjshin cdo dallim, kufizim ose perjashtim qe bazohet ne shkaqet e permendura ne nenin I te ligji dhe qe, nder te tjera, ka lidhje me ;*

*a-shpalljen e vendeve te lira te punes,*

*b-rekrutimin dhe perzgjedhjen e punemarresve,*

*c-trajtimin e punemarresve ne vendin ^ punes, dukt perfshire trajtimin e tyre gjate vendosjes ose ndryshimit te kushteve te punes, shperblimin, perfitimet dhe mjedisin*

e punes, trajtimin lidhur me trajtimet profesionale ose gjate procesit disiplinor apo lidhur me pushimin nga puna ose zgjidhjen e kontrates se punes.

Si konkluzion per kete Gjykate se ngjarja ne fjale eshte nje rast ipaster diskriminimi dhe viktimizimi. Sipas Konventes Europiane per Mbrojtjen e te Drejtave te Njeriut, ne nenin 14 i saj ,eshte percaktohet se;

"Gezimi i te drejtave dhe lirive te njeriut te parshikuara ne kete konvente, duhet te sigurohet pa asnje dallim te bazuar ne shkaqe te tilla si raca, ngjyra, feja, mendimet politike ose cdo mendim tjeter, origjina kombetare ose shoqerore, perkatesia ne nje minoritet kombetar, pasuria, lindja ose cdo status tjeter", ndersa ne nenin 13 te po kesaj konvente thuhet;

"Cdokush te cilit ijane shkelur te drejtat dhe lirile e percaktuara ne kete konvente, ka te drejten e nje zgjidhje efektive perpara nje organi kombetar navaresisht se shkelja kryer nga persona qe veprojne ne permbushje te funksioneve te tyre zyrtare "

Kushtetuta e Republikes se Shqiperise, ne nenin 18 te saj shprehet ne menyre te qarte se ; "Te gjithë janë te barabarte perpara ligjit, dhe askush nuk mund te diskriminohet padrejtesisht per shkaqe te tilla si gjinia, raca, etnia, bindjet politike, fetare a filozojike, gjendja ekonomike, arsimore, sociale ose perkatesia prinderore "

Nderkohe neni 44 i Kushtetutes percakton qarte se ;" Kushdo ka te drejte te rehabilitohet ose te zhdemtohet ne perputhje me ligj in, ne rast se eshte demtuar per shkak te nje akti, veprimi ose mosveprimi te paligjshem te organeve shteterore. Pra, gjykat gjen te bazuar pretendimet e paditeses qe ngjarja ne fjale ishte nje rast ipaster diskriminimi dhe viktimizimi dhe kjo gjendje fakti konstatohel nga ana e gjykates sipas nenit 3,7,12,13,34,36,37,38 te lisiit nr. 10221 date 04.02.2010 "Per Mbrojtjen nga Diskriminimi".

b. Gjykata cmon se duhet te ndreqen edhe pasojat duke u kthyer paditesen ne vendin e meparshem te punes si pergjegjese e sektorit te informacionit shendetsor apo ne ndonje pozicion pune te barazvlefshem me te ,sipas ligjit nr.10221 date 04.02 2010 "Per Mbrojtjen nga Diskriminimi" ,neni 38 .

Sipas nenit 38 te ligji te mesiperm titulli "Demshperblimi " eshte percaktuar se"; Demshperblimi perfshin, nder te tjera, ndreqjen e shkeljeve ligjore dhe te pasojave te tyre permes kthimit ne gjendjen e meparshme, kompensimin e duhur per demet pasurore si dhe jopasurore, ose permes masave te tjera te pershtatshme.

c. Ekziston edhe demi jopasuror shkaktuar me faj civil shkaktuar paditeses nga e paditura ,sipas figurave konkrete te demit qe perfaqeson ky dem jashtekontraktor ne teresine e tij ne vleren e tij maksimale prej 4.507.868 leke.

Rezultoi e provuar ne gjykim me proven shkresore akt ekspertimi te dt.04.05.2013 pas ekzaminimit mjekesor te ekspertit eshte arritur ne konkluzionin shkencor se paditesja vunte nga hipertensioni Arterial (Hta) dhe Depresioni dhe kjo asaj i kishte shaktuar nje humbje te aftesise per pune ne masen 25%.

**c.1 Ekziston demi biologjik** per shkak se demtimi i shendetit te paditeses u provua ne gjykim se kishte ardhur si pasoje e cenimit te integritetit fizik dhe/ose psikik prej veprimve te padrejta te punedhenesit

Gjykata cmon se te drejtat e njeriut per jeten dhe shendetin jane te drejta objektive qe lindin dhe a te padhunueshme e te pandashme me vete ekzistencen e tij dhe si te tilla ato mbrohen e garantohen si a drejta themelore te njeriut nga Kushtetuta (Neni 3, 15/1 dhe 21 i saj).

Mbrojtja e shendetit te njeriut meshirohet jo vetem ne detyrimin e shtetit per kujdesin shendetesorp edhe ne te drejten per te realizuar kete mbrojtje ne gjykate, ndermjet te tjerave, duke detyruar cilindo qt cenon integritetin e tij fizik e psikik te demshperbleje demin e shkaktuar.

Ndermjet fushave te se drejtes objektive qe sanksionojne mbrojtjen e shendetit te njeriut nga veprira a mosveprimet e paligjshme te te paditurit ne kete rast, ne K.Civil, posacerisht ne shkronjen "a" te neni) 625, parashikohet se: *"Personi qe peson nje dem, te ndryshem nga ai pasuror, ka te drejte te kerkoje tel demshperblehet kur ka pesuar nje demtim te shendetit ..."*.

Demtimi i shendetit (demi biologjik) perben, ne thelb, cenimin e se mires se shendetit, te integritetit fizik dhe/ose psikik te njeriut.

Ky dem jopasuror, i parashikuar nga shkronja "a" e nenit 625 te Kodit Civil, eshte objekt kerkimi dhe demshperblimi i pavarur nga deme te tjera pasurore e jopasurore te pesuara nga i demtuari per shkak te te njejtit fakt te paligjshem. Meqenese jeta dhe shendeti i njeriut nut ka cmim, ne respektim te parimit themeltar kushtetues te barazise perpara ligjit dhe ndalimit te diskriminimit sipas nenit 18 te Kushtetutes, gjykata duhet te garantoje nje gjykim uniform dhe vleresim njejte te perqindjes e te mases se demshperblimit te demit biologjik, per cdo forme e shkalle konkrete te cenimit te perhershem a te perkohshem te integritetit fizik ose psikik te te demtuarit.

Me kokretisht kjo figure e vecante e shkaktimit te demit (demit biologjik llogaritet sipas gjykate ne shumen 1.039.525 leke , i perllogaritur nga shumatorja e te ardhrave per pune , koeficienit e shumes se kapitalizuar ,koeficientit te moshes se daljes per pension , koeficientit te humbjes se aftesise per pune. Paditesja i kalon vetite e njeriu mesatar dhe ka kualifikim arsimor te larte prandaj ky demshperblim eshte i drejte dhe kompeson demin e shkaktuar ne shendetin e saj.

**c.2. Ekziston demi moral i perhershem i perllogaritur** ne kufijte e raportit % deri ne *Vi* e shumes se caktuar si demshperblim per demi biologjik te



perhershëm dhe konkretisht në vlerat e tij minimale në y shumen 259.881 leke dhe në vlerat maksimale në shumen 519.762 leke.

Gjykata cmon se paditesja i kalon vetite e njeriu mesatar dhe ka kualifikim arsimor të lartë prandaj demshperblim në vlerat maksimale 519.762 leke është i drejtë dhe kompeson demin e shaktuar në shendetin e saj.

**Demi moral (pretium doloris ose pecunia doloris) sipas cmimit të kesaj GJYKATE është shfaqje e brendshme, e perkohshme, e turbullimit të padrejtë (non iure perturbatio) të gjendjes shpirtërore të njeriut, dhimbje e vuajtje shpirtërore apo gjendje ankthi e mundimi shpirtëror që rrjedh si pasoje e faktit të paligjshëm. Cilido që peson cenime në sferën e shendetit dhe të personalitetit të tij nga veprimet a mosveprimet e paligjshme dhe me faj të një të treti ka të drejtën të kërkojë edhe demshperblimin e demit moral të pesuar. Kjo e drejtë, në cilesinë e të demtuarit, i perket individualisht (ius proprius) ,por edhe secilit prej familjareve të afert të personit që ka humbur jetën apo të cenuar në shendetin e tij nga fakti i paligjshëm, nëse vertetohet lidhja e tyre e posaçme familjare, ndjesore dhe e bashkejteses. Demi moral i pesuar nga vete të afermit konsiderohet si pasoje, rrjedhim i menjehershëm dhe i drejtperdrejtë i të njejtit fakt të paligjshëm.**

**c.3. Ekziston demi ekzistencial në vlerat e tij maksimale në shumen 519.762 leke. Dem ekzistencial, i shkaktuar nga fakti i paligjshëm i të paditurit cenon të drejtat e personalitetit të saj si] paditese, duke i demtuar në mënyrë të perhershme shprehjen dhe realizimin e saj si njeri, shfaqjen e personalitetit të saj në botën e jashtme, duke i tronditur objektivisht jetën e perditshme dhe veprimtaritë zakonshme të saj, duke i shkaktuar perkeqesim të cilesisë së jetës nga ndryshimi dhe prishja e ekuilibrit, sjelljes e zakoneve të jetës, të marrëdhënieve personale e familjare.**

Demi ekzistencial, si shfaqje e jashtme e cenimit të interesave të ligjshme lidhur me cilesinë e jetës, ndryshe nga ai moral, u vertetua në nga provat e në këtë gjykim sipas nenit 12 të k.p.c dhe konkretisht sipsakt ekspertimi të dt.04.05.2013 lindi dhe jai rantohe si të

Në lidhje me caktimin e demshperblimit të demit ekzistencial, gjykata vendosi mbi rrethana që vertetonin ndryshim të dukshëm e të rendesishëm perkeqesues të jetës së perditshme dhe impaktin aktual e të ardhshëm të këtyre ndryshimeve në interesat jopasurore dhe marrëdhëniet e të demtuara me botën e jashtme .

**c.4. demi moral i perhershëm për të afermit e paditeses llogaritej në kufijte e raportit % deri në shumën e caktuar si demshperblim për demi biologjik të perhershëm dhe konkretisht në kufijte e tij minimale prej 259.881 leke dhe maksimale prej 519.762 leke.**

**c.5. Demi ekzistencial i perhershëm për të afermit e paditeses llogaritej në kufijte e raportit  $V^*$  deri në  $Vi$  e shumës së caktuar si demshperblim për demi**

biologjik te perhershëm ne kufijte e tij minimale prej 259.881 leke dhe maksimal prej 519.762 leke.

Ne caktimin e kesaj mases te demshperblimit ekzistencial Gjykata pati parasysh edhe afersine gjinore te saj si e demtuari, perberjen dhe gjendjen e bashkejeteses ne familje, dhe rrethanat e tjera qe provonin perkeqesimin te gjendjes deri ne pamundesine ne masen 25% te shprehjes se aftesive se saj si e demtuar per te zhvilluar interesat dhe veprimtarine e perditshme ne shoqeri dhe familje .

**d. Duhet pushuar kerkimi i paditeses ne lidhje me fitmin e munguar** ,per kompensim per demet pasurore te shkaktuara ne formen e fitimit te munguar per mosmarrjen e pages si pergjegjese e sektorit te informacionit prane pales se paditur deri ne rikthimin e saj tim ne pune. Rezultoi se pala paditese me vendimin gjyqesore nr.90,dt. 19.01.2012 ka perfituar demshperblim per zgjidhje te menjehershme te kontrates se punes duke ju dhene demshperblimi perkates ,c'ka perben per kete Gjykate edhe dhenien e fitimit te munguar dhe kompesim per gjendjen e krijuar per shkak te nderprerjes se kontrates se punes.

Kjo shtate sipas kesaj gjykate perben "gje te gjykuar "sipas nenit 451/a te k.p.c dhe 640 te Kodit Civil. Gjykata **cmoi te panevojshme therritjen e Avokatures se Shtetit ,Zyra Vendore** ,pasi kishim te benim me demshperblime jopasurore qe rridhin nga zgjidhja e marrdhenies se punes ,ku avoktura e shteti nuk merr pjese.

Gjithashtu ne kete gjykim interesat e paditeses ishin te konfoduara me ata te personit te trete , Komisioneri per Mbrojtjen nga Diskriminimi.

Ky i fundit sipas ligjit nr. 10221 date 04.02.2010 "Per Mbrojtjen nga Diskriminimi",neni 21, eshte person juridik publik me buxhet te financuar nga buxheti i shtetit dhe donacione te ndryshme.

Gjate shpjegime te tij ,provave te paraqitura ,kerkimeve perfundimtare, gjykata krijoi bindjen se ai ishte nje person i trete qe ishte bashkuar ne kete gjykim per te ndihmuar palen paditese. Sipas ligjit 10118 ,dt.03.11.2008 Neni 5,pika2, germa a si dhe ne akti nenligjor **Vendim Nr.392, date 8.4.2009 ,neni 4,titulli "Refuzimi i dhenies se asistences juridike"**, eshte parashikaur se

**1. Avokatura e Shtetit nuk jep asistence juridike ne rastet e meposhtme:**

a) ne ceshtjet gjyqesore ndermjet organeve te administrates publike;

Ne rastin konkret kemi te bejme per nga organizimi juridik me dy organe te administrates publike , Komisioneri per Mbrojtjen nga Diskriminimi dhe Drejtorine Rajonale te Shendetsise Fier, te cilat kane objekt te shqyrtimit gjyqesor veprimtarine e punedhenesisit ne lidhje me diskriminimin apo jo te paditeses ne pune dhe pasojat e ardhura nga keto veprime te tij .

Vete ligji specifik dhe akti nenligjor e ka te ndaluar prezencen e Avokatures se

Shtetit para nje rasti te til le , keshtu qe gjykata e pa te panevojshme therritjen e saj si subject procedural ne kete gjykim.

## **PER KETO ARSYE**

Gjakata bazuar ne nenin 18 dhe 49 te Kushtetutes te Rsepublikes se Shqiperise, neni 14 i Konventes Europiane te te Drejtave te Njeriut, nenet 31, 32/a, 153, 154 te K.Pr.Civile, Nenet 3,7,12,13,34,36.37,38 te ligjit Nr. 10221 date 04.02.2010 "*Per Mbrojtjen nga Diskriminimi*",

## **VENDOSI**

Lenien ne fuqi te vendimit nr.1017 date 04.06.2013 te Gjykates se Rrethit Gjyqesor Fier.

Vlore, me date 20.02.2014.

**ANETARE  
GJINOVEFA GABA**

**ANETAR  
SKENDER DAMINI**

**KRYESUESE  
ALMA LICAJ**



