



**RËPUBLIKA E SHQIPËRISË**  
**KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI**

Nr. \_\_\_\_\_ Prot.  
2024

Tiranë, më \_\_\_\_\_.

**V E N D I M**

**Nr. 157, datë 28.05.2024**

Mbështetur në nenin 32, pika 1, shkronja a), të ligjit nr. 10 221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi ka marrë në shqyrtim ankesën nr. 193 Regj., datë 28.10.2021, të subjektit ankues, M. K, kundër Agjencisë Kombëtare të Barnave dhe Pajisjeve Mjekësore (AKBPM), me pretendimin e diskriminimit për “çdo shkak tjetër<sup>1</sup>”.

Gjatë shqyrtimit të ankesës së sipërcituar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

**K O N S T A T O I :**

**I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues.**

Subjekti ankues, M. K ka qenë e punësuar pranë Agjencisë Kombëtare të Barnave dhe Pajisjeve Mjekësore (në vijim cituar me akronimin AKBPM ose Agjencia) për periudhën nga data 13.05.2013 deri më datë 11.06.2021.

<sup>1</sup> Subjekti ankues referon tek ky shkak denoncimin që ajo ka bërë kundrejt paligjshmërive dhe veprimeve antiligjore në çanim të sigurisë së shëndetit publik dhe sigurisë kombëtare, të punëdhënësit/AKBPM.

Marrëdhënia juridike e punës midis palëve, ka qenë e formalizuar në Kontratën Individuale të Punës, me nr. 1307/3 prot., datë 13.05.2013, të lidhur midis Punëdhënësit/AKBPM dhe Punëmarrësit/znj. M. K, fillimisht në detyrën “Analist” në Sektorin e Kontrollit të Vaksinave, e më pas “Analist” në Laboratorin e Kontrollit.

Me Urdhrin nr. 27, datë 29.03.2018 “Për disa lëvizje të personelit në AKBPM”, të Ministrit të Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale, ankuesja është emëruar në detyrën “Shef i Laboratorit të Kontrollit” në Agjenci, detyrë të cilën e ka ushtruar deri në qershor të vitit 2021.

Subjekti ankues ka pretenduar diskriminim nga ana e AKBMP-së, lidhur me dy momente gjatë marrëdhënieve të saj të punës:

- Pretendimi i parë lidhet me projektin “Strengthening Sound of Chemical and Pharmaceutical Waste Management in Albania”, projekt ky i ideuar dhe përgatitur nga ankuesja.

Lidhur me këtë pretendim, ankuesja në parashtrimet e sjella pranë Komisionerit, ndër të tjera, shprehet se:

*“Në qershor të vitit 2017 kam aplikuar për fonde në UNEP për projektin “Strengthening Sound of Chemical and Pharmaceutical Waste Management in Albania”, projekt i ideuar dhe përgatitur për aplikim nga ana ime dhe caktuar nga ish-drejtori i AKBPM-së që ky projekt të përgatitej dhe drejtohej nga ana ime. Në janar të vitit 2019 nga UNEP-i në adresën time vjen përgjigjja e Bordit Ekzekutiv të Special Programme të UNEP, që projekti është aprovuar me financim të plotë në shumën 248.714 dollarë amerikan. UNEP e kishte si kusht paraprak që emri i drejtorit të projektit, të monitoruesit dhe audituesit të projektit të përcaktoheshin para se të dorëzohej projekt-propozimi, në rast të kundërt aplikimi nuk do të merrej në konsideratë.*

*Projekti u miratua me mua si drejtor projekti, por në mënyrë të paligjshme ky projekt u transferua nga AKBPM në Ministrinë e Turizmit dhe Mjedisit (MTM) dhe në projekt u përfshinë persona të cilët nuk kanë lidhje me projektin por kanë vetëm interesa personale. Unë që ideova dhe përgatita gjithçka, jo vetëm që nuk mu lejua të drejtoj projektin, por as të jem fare pjesë e tij. Megjithëse unë përgatita çdo gjë dhe bëra të mundur që në Shqipëri të fitohej një projekt nga UNEP, OKB, në momentin që projekti u fitua, projekti u përvetësua dhe unë u përjashtova në kundërshtim me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë dhe Kodin e Punës.*

*Në korrik 2020 kam paraqitur pranë ILDKPI-së ankesë lidhur me procedurat në shkelje të Udhëzimit nr. 30/2011 “Për menaxhimin e aktiveve në Njësitë e Sektorit Publik”. Nga ky sinjalizim, jo vetëm që shkelësit e ligjit nuk morën përgjegjësitë e tyre, por u ngritën në përgjegjësi”.*

Në vijim, në parashtrimet e depozituara pranë KMD-së, nëpërmjet shkresës me nr. 477 prot., datë 18.03.2022, ankuesja në prapësim të argumentave të sjella nga AKBPM (nëpërmjet shkresës me nr.6568/8 prot., datë 22.11.2021) ka ngritur disa pyetje, si më poshtë citojmë:

*“Pse pas shkresës sime në lidhje me projektin unë kam marrë masë disiplinore të cilën e faktoj në të gjitha shkresat? Në të gjitha fjalët e errëta të AKBPM besoj qëllimisht nuk ka vendosur një masë disiplinore që më është dhënë nga titullari, N. S në lidhje me “Urdhër i brendshëm” për mbetjet farmaceutike dhe kimikatet në magazinën e AKBMP-së, e cila lidhet me projektin. AKBPM të sqarojë: Pse nuk e ka vendosur edhe këtë masë disiplinore në Janar 2019?*

*Kush është pika fokale e projektit, çfarë lidhje ka personi me projektin?*

*Çfarë lidhje ka N. S, me projektin në fjalë?*

*Pra, gjithë lufta, shpifjet dhe intrigat e N. S ndaj meje ishin që të më merrte projektin, pasi OKB nuk lejonte që drejtori i Institucionit të ishte pjesë e projektit.*

*Çfarë lidhje kanë B. Xh, K. C, N.B, L.K, B. M me projektin në fjalë?*

*Kush është background-i i këtyre personave që J. B, N. S i shpërblen me punën, sakrificat dhe dijet e mija?”.*

Në vijim të këtyre parashtrimeve, ankuesja ka dërguar prapësime të tjera, nëpërmjet e-mailit datë 13.05.2022, ku, ndër të tjera, shprehet se:

*“Në shqyrtim të dokumentacionit të paraqitur nga AKBPM kam konstatuar një sërë problematikash, shkelje të cilat në mendimin tim mund të jenë: 1. Fallsifikim provash; 2. Fshehje e provave;*

*Institucionet e përmendura nga AKBPM (KLSH, ILDKPKI, Avokati i Popullit, Komisioneri për Informim, Platforma e Bashkëqeverisjes) sipas interpretimeve të bëra nga AKBPM dhe materialet e paraqitura prej tyre dalin të përfshira në:*

*a) Fshehjen e provave;*

*b) Institucionalizim i mashtrimit në AKBPM;*

*c) Shpërdorim detyre;*

*c) Shkelje e rëndë e sigurisë së barnave dhe për pasojë e shëndetit të popullatës;*

*d) Shkelje e sigurisë kombëtare”.*

- Pretendimi i dytë i ankueses lidhet me diskriminimin e saj gjatë marrëdhënieve të punës (masat disiplinore/vërejtjet me shkrim të dhëna kundrejt saj nga titullari i Institucionit ) dhe në zgjidhjen e marrëdhënieve të punës nga punëdhënësi/AKBPM (Urdhri me nr.65, datë 08.06.2021).*

Në muajin qershor 2021, ankuesja është larguar nga puna, dhe lidhur me këtë moment, për të cilin dhe ka pretenduar diskriminimin nga ana e ish-punëdhënësit, shprehet se ka ardhur si formë e hakmarrjes, për shkak të ankesave që ka bërë kundër drejtueses së AKBPM/punëdhënësit, për shkak të denoncimeve të paligjshmërive dhe veprimeve antiligjore të saj.

Në këtë kontekst, ankuesja ka pretenduar se largimi i saj nga puna nga ky i fundit, ka ardhur për shkak të ankesave për shkeljet dhe paligjshmëritë e punëdhënësit. Ajo e sheh largimin nga puna si veprim diskriminues dhe hakmarrës të drejtueses së AKBPM, vetëm për faktet e denoncuar prej saj.

Në përfundim, subjekti ankues ka kërkuar nga Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi; *“Të konstatohet diskriminimi nga ana e punëdhënësit, dëmi financiar i shkaktuar nga AKBPM, rikthimi në vendin e punës, si dhe drejtimi i projektit “Strengthening Sound of Chemical and Pharmaceutical Waste Management in Albania”, me gjithë dëmin financiar deri në marrjen e pozicionit të drejtorit të projektit”.*

## **II. Ndjekja e procedurës për shqyrtimin e ankesës nga Komisioneri.**

Në nenin 1 të LMD-së, parashikohet objekti i këtij ligji, duke u sanksionuar se: *“Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër”.*

Diskriminimi përkufizohet nga ligji “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar, në nenin 3, pika 1, si *“çdo dallim, përjashtim, kufizim ose preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim ose pasojë pengesën ose bërjen të pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët të të drejtave e lirive themelore të njohura nga Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe nga ligjet në fuqi”.*

Në bazë të nenit 7, të ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, mbrojtja nga diskriminimi, garantohet nga çdo veprim ose mosveprim i autoriteteve publike ose i personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë. Në zbatim të parashikimeve ligjore, të përcaktuara në nenet 32 dhe 33, të ligjit nr. 10 221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi ka shqyrtuar çështjen duke ndërmarrë hapat si më poshtë:

1. Nëpërmjet me nr. 1505/1 prot., datë 08.11.2021, Komisioneri ka njoftuar dhe i ka kërkuar parashtrime, Agjencisë Kombëtare të Barnave dhe Pajisjeve Mjekësore/AKBPM, lidhur me pretendimet e subjektit ankues.

- Njëpërmjet shkresës me nr. 6568/8 prot., datë 22.11.2021, AKBPM, ka njohur Komisionerin lidhur me qëndrimin e Institucionit, përsa i takon pretendimeve të ankueses, të cilat në konkluzion të tyre përmbledhin si më poshtë citohet:

*“Në gjykimin e punëdhënësit/AKBPM, mospërfundimi i procedurave të plota të inventarizimit të aktiveve të gjendura në Laboratorin e Kontrollit, mosrinisja e punës për të garantuar vendosjen në treg të barnave të sigurta, cilësore dhe efikase për popullatën si dhe pengesa e fillimit të procesit të akreditimit të laboratorit, kanë ardhur për shkak të mospërmbushjes së detyrave funksionale dhe moszbatimit të urdhrave të titullarit të Institucionit nga shefi laboratorit, znj. M. K, për arsye të:*

- *Shmangies nga përgjegjësia për drejtimin dhe organizimin e grupeve të punës, në të cilat ka qenë pjesë;*
- *Shmangies nga detyrat e ngarkuara, duke krijuar situata/konflikte me vartësit, kolegët/shefat e sektorëve dhe eprorin;*
- *Mungesës së organizimit dhe menaxhimit të stafit në varësi.*

*Arsye këto të cilat përbëjnë mospërmbushje të detyrimeve kontraktore bazuar në nenin 11, nenin 11/1, 12, 21, 23/1, 24/1, 125, 141 e vijues, të Kodit të Punës, nga punëmarrësi në detyrën “Shef Laboratori i Kontrollit” në AKBPM, dhe akteve nënligjore që rregullojnë marrëdhënien e punës në RSH.*

*Në vlerësim të të gjitha gjetjeve, konstatimeve dhe përfundimeve të arritura nga Grupi i Punës (ngritur me UB nr. 31, datë 23.02.2021) në raport me gjendjen e faktit, mospërmbushjen e detyrimeve kontraktore nga punëmarrësi M. K, punëdhënësi pasi ka vlerësuar të gjitha këto rrethana të rënda, të cilat sipas parimit të mirëbesimit nuk lejojnë më vazhdimin e marrëdhënies së punës me punëmarrësin, ka zgjidhur kontratën e punës me znj. M. K.*

*Në lidhje me problematikat në marrëdhënien juridike të punës me punëmarrësin M. K, të parashtruara më sipër, ju bëjmë me dije se:*

*Komunikimi i AKBPM-së me MSHMS, në cilësinë e Organit Epror ka qenë i vazhdueshëm, kjo për shkak të situatës në Laboratorin e Kontrollit, duke informuar mbi hapat proceduralë të ndërmarrë nga Agjencia.*

*Me aktin shkresor nr. 1026/10 prot., datë 10.06.2020, drejtuar Ministrisë së Shëndetësisë, është përcjellë informacioni i plotë dhe i hollësishëm në lidhje me problematikat e ndeshura në veprimtarinë e Laboratorit të Kontrollit, si rezultat i mosorganizimit, moskoordinimit dhe keqmenaxhimit të Sektorit, i cili ishte nën përgjegjësinë e znj. M. K, në cilësinë e Shefit të Laboratorit të Kontrollit.*

*Me aktin shkresor nr. 1026/11 prot., datë 24.06.2020, drejtuar MSHMS, me objekt “Propozim për rishikimin e marrëdhënieve juridike të punës me punëmarrësin M. K”, është përcjellë shqetësimi*

*në lidhje me moskryerjen e inventarizimit nga punëmarrësi me funksione menaxheriale në zbatim të Urdhrit nr. 72, datë 06.05.2020, duke krijuar pengesa në vijimin e procesit të mobilimit dhe vendosjen në funksion të plotë të Laboratorit të Kontrollit, në ambientet e rikonstruara.*

*Me shkresën me nr. 934/3 prot., datë 22.07.2020, MSHMS, ka orientuar fillimin e procedurave disiplinore ndaj punëmarrësit si rezultat i mospërbushjes së detyrimeve sipas kontratës dhe rregullores së brendshme të Institucionit, duke garantuar të drejtën e punëmarrësit, referuar përcaktimeve të Kodit të Punës.*

*Sa më sipër, procedura administrative është pezulluar për shkak të ankesës së punëmarrësit M. K pranë ILDKPI-së, njoftuar me shkresën me nr. 2242/4 prot., datë 03.07.2020, dhe e vijuar në prill-maj të vitit 2021, si rezultat i moszbatimit të rekomandimeve të KLSH-së, dhe urdhrave të titullarit të Institucionit për rinisjen e menjëhershme të punës në Laboratorin e Kontrollit”.*

Në parashtrimet e sjella pranë KMD-së, nga ana e AKBPM, ndër të tjera, është theksuar fakti se:  
“...angazhimi kryesor dhe i vetëm i punëmarrësit M. K, nga muaji mars i vitit 2019 e në vijim, ka qenë finalizimi i Marrëveshjes së Projektit të Bashkëpunimit me UNEP, i quajtur “Strengthening Sound Chemical & Pharmaceutical Waste Management in Albania” projekt ky i aplikuar në qershor 2017 në mënyrë individuale nga znj. M. K, në cilësinë e Drejtorit të Projektit, por në emër dhe llogari të AKBPM-së, si Institucion zbatues i projektit për palën shqiptare (kundrejt një dokumenti “Letër mbështetje për projektin e propozuar” me datë 19.06.2017 e nënshkruar dhe vulosur nga ish-Drejtori i Agjencisë (pa numër protokollit), dhe për më tepër një projekt i aplikuar jashtë fushës së përgjegjësisë së Laboratorit të Kontrollit të Cilësisë së Barnave, apo dhe të vetë Agjencisë si organ ligjzbatues dhe pjesë e administratës shtetërore (VKM nr. 24. Datë 14.01.2015 “Për miratimin e Strukturës dhe Mënyrës së Funksionimit e Organizimit të Agjencisë Kombëtare të Barnave dhe Pajisjeve Mjekësore”, të ndryshuar.

*Sa më sipër, nuk rezultonte proces i dokumentuar dhe administruar në protokoll-arkivin e Institucionit që nga muaji qershor 2017 (në kundërshtim të hapur me Normat Tekniko-Profesionale dhe Metodologjike të Shërbimit Arkivor në fuqi, në RSh), por është bërë prezent në Agjenci, me shkresën zyrtare me nr. 3272/I prot., datë 20.06.2019, të Sekretarit të Përgjithshëm të MSHMS, me anë të së cilës përcillej “Kërkesa për miratim projekti” e znj. M. K, të depozituar me datë 20.06.2019 pranë MSHMSH, si dhe dokumentacioni i dorëzuar prej saj.*

*Referuar dokumentacionit jemi bërë me dije se:*

*Z. P. A, në detyrën “Drejtor i Përgjithshëm” në Drejtorinë e Përgjithshme të Politikave të Mjedisit/Ministria e Mjedisit, në cilësinë e pikës fokale të Programit Special të UNEP, përfaqësues zyrtar i palës shqiptare, kishte nënshkruar dhe vulosur (vula zyrtare e Ministrisë së Mjedisit) dokumentin “Vërtetimi i Regjistrimit në emër dhe për llogari të Qeverisë Shqiptare”, të datës 19.07.2017 dhe znj. M. K përfaqësues i autorizuar nga AKBPM për implementimin e projektit bazuar në “Letër mbështetje për projektin e propozuar” e datës 19.06.2017.*



*Nga shtatori 2019 e në vijim, u ndërmorën të gjitha hapat procedural dhe institucional për transferimin e projektit në Ministrinë e Turizmit dhe Mjedisit, si përfaqësues i Programit Special të UNEP, i cili disponon kapacitetet e nevojshme dhe strukturat përkatëse për ndjekjen e zbatimit e projekteve.*

*Në kushtet kur vetë legjislacioni në fuqi për mbrojtjen e mjedisit dhe menaxhimin e integruar të mbetjeve të rrezikshme, pjesë e të cilave janë edhe mbetjet farmaceutike, i adresojnë çështjet e menaxhimit të mbetjeve të rrezikshme tek Ministria e Mjedisit dhe Turizmit, dhe strukturat e varësisë së tyre, nuk ka asnjë shkak ligjor që të kundërshtojë vendimmarrjen e përbashkët sipas së cilës institucioni ndjekës dhe zbatues i projektit ““Strengthening Sound Chemical & Pharmaceutical Waste Management in Albania” të jetë Ministria e Mjedisit dhe Turizmit, sikurse dhe është aktualisht”.*

2. Mbështetur në nenin 33, pika 8, të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, për shqyrtimin e mëtejshëm të kësaj ankese, Komisioneri, nëpërmjet shkresës me nr. 121 prot., datë 17.01.2022, njoftoi dhe ftoi palët për pjesëmarrje në seancë dëgjimore. Seanca dëgjimore e planifikuar për t’u zhvilluar me datë 28.01.2022, për arsye objektive nuk mund të realizohej në këtë datë dhe iu komunikua palëve se ajo do të realizohej me datë 10.03.2022 (e-mail i KMD-së, datë 27.01.2022).

Seanca e njoftuar u zhvillua me datë 10.03.2022, në ambjentet e Zyrës së KMD-së, në prani të subjektit ankues dhe përfaqësuesit të saj ligjor, av. S. G.

Pala kundër së cilës ankuesja ka paraqitur ankimin e saj, AKBPM, nuk u paraqit pasi nëpërmjet e-mailit datë 10.03.2022 ka njoftuar Komisionerin se:

*“Në vijim të komunikimit në lidhje me seancën dëgjimore të ditës së sotme në orën 12:00, në respekt të institucionit tuaj do e vlerësonim shumë pjesëmarrjen po për shkaqet që ju kemi bërë me dije mendojmë që çdo gjë do jetë pjesë e debatit gjyqësor që dhe ai është i vështirë për shkak të objektit- marrëdhënie pune.*

*Në lidhje me informacionin dhe dokumentacionin e plotë të përcjellë pranë jush në Nëntor të vitit 2021 në faqen 21 të materialit jemi shprehur për faktin se me ankuesen jemi në proces gjyqësor sipas njoftimit të bërë nga gjykata, ku citohet si vijon:*

*Pika 7) aktualisht, Ankuesi/Paditësi znj. M. K i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë për zgjidhjen e mosmarrëveshjes civile me objekt:*

1. Konstatimin e zgjidhjes së menjëhershme dhe pa shkaqe të justifikuara të marrëdhënies së punës.
2. Detyrimin e palës së paditur t’i paguajë paditëses: 3(tre) paga mujore dëmshpërblim për shkak të moszbatimit të afatit të njoftimit (shkelje e nenit 143/1, 155/1 të K.Punës); 2(dy) paga mujore

dëmshpërblim për shkak të moszbatimit nga punëdhënësi të procedurës së njoftimit për largimin nga puna (shkelje e nenit 144 të K.Punës);4(katër) paga mujore shpërblim për vjetërsi në punë (neni 145 i K.Punës)12 (dymbëdhjetë) paga mujore dëmshpërblim për shkak të largimit në mënyrë të menjëhershme dhe pa shkaqe të justifikuara nga puna (neni 153/3 dhe 155/3 të K.Punës);

Çështja rezulton e hyrë në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë me Nr. Regjistrimi Akti 15024/2021, datë 02.09.2021, me gjyqtar znj. E. B, bashkëlidhur Deklarata e Mbrojtjes me Nr.Prot.6568/3, datë 27.10.2021 të Palës së Paditur –AKBPM, në lidhje me çështjen civile që do të shqyrtohet pranë Gjykatës, kërkesë-padia dhe aktet e tjera të njoftuara me Deftesë Komunikimi nga gjykata."

Nuk kemi parashtrime shtesë apo dokumentacion shkresor nga ai që është depozituar më herët pranë jush".

Pala ankuese u njoh me parashtrimet e AKBPM-së dhe iu bë e ditur se në vijim mund të depozitonin parashtrime dhe dokumentacion shtesë, nëse do të kishin.

Komisioneri ka administruar dhe vlerësuar gjatë shqyrtimit të kësaj çështjeje, pretendimet e të dyja palëve, parashtrimet e dokumentacionin e depozituar prej tyre lidhur me problematikat e ngritura.

Në kërkesë padinë e ankueses, të depozituar me datë 02.09.2021 pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, kundër AKBPM-së, me objekt, ndër të tjera, konstatimin e zgjidhjes së menjëhershme dhe pa shkaqe të justifikuara të marrëdhënies së punës nga ana e AKBPM-së, (referuar Urdhrit të Brendshëm me nr. 5950/34, datë 08.06.2021, të AKBPM, "Largim nga detyra për znj. M. K") evidentohet se, pretendimet e saj lidhur me punëdhënësin, përsa i takon marrëdhënies kontraktuale dhe detyrimeve të palëve po i ndjek gjyqësisht dhe i ka bërë pjesë të kërkimeve të saj para gjykatës.

Referuar akteve të vëna në dispozicion të KMD-së, konstatohet se motivacioni që i ka shërbyer AKBPM për zgjidhjen e menjëhershme të marrëdhënies së punës për shkaqe të justifikuara me ankuesen ishte, për: "Shkelje të rëndë të detyrave që rrjedhin nga marrëdhënia juridike e punës, nga ana e punëmarrësit, në cilësinë "Shef i Laboratorit të Kontrollit", përgjegjës për organizimin, drejtimin, menaxhimin dhe kontrollin e veprimtarisë së Laboratorit të Kontrollit, si dhe raportimin para Drejtorit të Agjencisë të të gjithë veprimtarisë dhe aktiviteteve të sektorit, të ardhura si rezultat i moszbatimit dhe mosrespektimit në mënyrë të përsëritur të urdhrave dhe udhëzimeve të përgjithshme dhe të veçanta të punëdhënësit".

Ankuesja në parashtrimet e saj para gjykatës, ndër të tjera, ka cituar se: "Kërkoj nga gjykata, vlerësimin sa më objektiv të situatë së prodhuar në mënyrë artificiale nga ana e punëdhënësit, situatë e cila në paligjshmëri të plotë, është finalizuar me marrjen e masës disiplinore ekstreme ndaj meje.



.....Përsa i përket arsyeve dhe shkaqeve të përmendura në Urdhrin objekt gjykimi, dua të sjell në vëmendjen e gjykatës se shumica e tyre, janë pretendime të cilat janë pasuar nga marrja e masave disiplinore të mëparshme dhe që në kohën e nxjerrjes së këtij Urdhri, i janë nënshtruar shqyrtimit gjyqësor. Për rrjedhojë, asnjë prej tyre nuk mund të shërbejë si alibi për nxjerrjen e urdhrit objekt ankimit dhe interpretimi apo kundërshtimi i tyre, i takon tashmë një tjetër procesi gjyqësor.

Në lidhje me pretendimin për mosrinisjen e punës dhe moskryerjen e kontrollit të barnave, sqarohet se, Laboratori që të vihej në punë duhej të kryheshin më parë procedurat e përcaktuara nga vlerësimi i bërë nga specialistët e aparaturave, shërbime dhe kalibrime, për të plotësuar kushtet teknike të funksionimit të tyre.

Në lidhje me pretendimin e punëdhënësit se nga ana ime nuk janë përgatitur informacionet e hollësishme në lidhje me rekomandimet e Auditit të Përputhshmërisë së KLSH-së, ju bëj me dije se në asnjë moment nuk më është vënë në dispozicion materiali i këtij auditi, as nga KLSH, as nga ILDKPI, e as nga AKBPM. Madje dua të theksoj se pa patur një qëndrim zyrtar të Institucionit, unë përsëri nuk do të mund të veproja, pasi sikurse dihet, objekt i veprimtarisë së KLSH, është konstatimi i shkeljeve dhe dhënia e rekomandimeve përkatëse për rregullimin e situatës së konstatuar. Në këto kushte, kur nuk ka një qëndrim zyrtar të institucionit (ose të paktën unë nuk jam në dijeni) në lidhje me këto rekomandime, është e pamundur dhe në tejkalim të kompetencave që unë t'i trajtoj ato si të mirëqena.

Në përmbyllje të rrethanave, fakteve dhe shkeljeve të kryera nga ana e Drejtores së AKBPM gjatë procedurës së zgjidhjes së marrëdhënies së punës, dua të sjell në vëmendje të gjykatës edhe faktin se të gjitha faktet e pretenduara kundër meje, janë fabrikuar nga i padituri brenda një kohe të shkurtër, fakt i cili tregon nxitimin për krijimin e terrenit të përshtatshëm për të më larguar nga puna..”.

Bazuar në sa më sipër, çështja e paligjshmërisë të pretenduar nga ankuesja kundrejt AKBPM-së në cilësinë e ish-punëdhënësit, lidhur me detyrimet ligjore të shkelura e të parespektuara gjatë marrëdhënieve të punës, është në proces shqyrtimi e vlerësimi pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

Komisioneri vlerëson se, për të konstatuar nëse ka patur apo jo nga ish-punëdhënësit/AKBPM sjellje apo veprime diskriminuese kundrejt ankueses, paraprakisht duhet konstatuar paligjshmëria e AKBPM lidhur me sa më sipër (masat disiplinore të dhëna ndaj ankueses), dhe pastaj duhet hetuar e gjykuar nëse shkak i pretenduar nga ankuesja lidhet me këtë paligjshmëri të pretenduar. Mirëpo, pretendimet e ankueses për paligjshmëri të veprimeve të AKBPM gjatë marrëdhënies së punës dhe në zgjidhjen përfundimtare të saj janë bërë objekt i shqyrtimit gjyqësor.

Në këtë kontekst, juridiksioni gjyqësor është i ndarë nga ai administrativ, por aktet e këtij të fundit janë objekt kontrolli nga gjykata administrative, e cila vendos përfundimisht për çështjen.

Në rastin e ankueses, të njëjtat fakte e rrethana (*lidhur me kundërshtimin e masave disiplinore të dhëna kundrejt saj, përfshirë dhe masën ekstreme të largimit nga puna, nga ana e AKBPM*) janë bërë objekt shqyrtimi si në juridiksionin administrativ, ashtu dhe atë gjyqësor. Në këto kushte, konform nenit 36, paragrafi 3, i Kodit të Procedurës Civile, prevalon shqyrtimi dhe vendimmarrja e këtij të fundit.

Përsa më sipër, në kushtet që kjo çështje është duke u gjykuar nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor, Tiranë, si dhe në mbështetje të nenit 66, pika 1, të Kodit të Procedurës Administrative, ku parashikohet: “...Nëse organi publik që zhvillon procedurën përballet me një çështje, zgjidhja e së cilës është parakusht për zgjidhjen e procedurës dhe që përbën një çështje ligjore të pavarur, për zgjidhjen e së cilës është kompetent një gjykatë ose organ tjetër (“çështja paraprake”), organi publik që zhvillon procedurën administrative pezullon procedurën deri në marrjen e një vendimi të formës së prerë për çështjen paraprake dhe njofton palën në lidhje me këtë”, Komisioneri ka pezulluar shqyrtimin e ankesës (si mëposhtë citohet) përsa i takon kërtimeve të ankueses lidhur me momentin e zgjidhjes së marrëdhënies së punës.

3. Në vijim të hapave proceduralë, të ndjekur për shqyrtimin e ankesës së znj. K, Komisioneri, nëpërmjet Vendimit nr. 105, datë 07.06.2022, ka disponuar si më poshtë vijon:

*“1. Konstatimin e mosdiskriminimit të subjektit ankues M. K nga ana e Agjencisë Kombëtare të Barnave dhe Pajisjeve Mjekësore (AKBPM), lidhur me pretendimet për projektin “Strengthening Sound Chemical & Pharmaceutical Waste Management in Albania”, dhe transferimin e tij tek Ministria e Turizmit dhe Mjedisit (MTM).*

*2. Pezullimin e shqyrtimit të ankesës me nr. 193, datë 28.10.2021, të subjektit ankues M. K<sup>2</sup>, lidhur me masat disiplinore dhe zgjidhjen e marrëdhënies së punës nga ana e AKBPM, deri në momentin që Gjykata e Apelit Tiranë, të shprehet për çështjen në shqyrtim.*

*3. Detyrimin e palëve në proces, që në përfundim të shqyrtimi të kësaj çështjeje pranë Gjykatës së Apelit Tiranë, të njoftojnë Komisionerin lidhur me vendimmarrjen e saj, si dhe depozitimin e një kopjeje të vendimit përkatës.*

*4. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijani.”*

4. Subjekti ankues, duke mos u dakordësuar me Vendimin e Komisionerit, e ka kundërshtuar atë gjyqësisht, pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, me objekt:
  - *“Kundërshtimin e vendimit nr. 105, datë 07.06.2022, të Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi.*
  - *Konstatimin e diskriminimit të paditëses në ambientin e punës në AKBPM, për trajtim të ndryshëm nga drejtuesi i Institucionit.*

---

<sup>2</sup> Lidhur me pretendimin e subjektit ankues, për diskriminim nga ana e AKBPM-së, përsa i takon masave disiplinore të dhëna ndaj tij nga punëdhënësi/AKBPM, gjatë marrëdhënieve të punës, si dhe zgjidhjes përfundimtare të marrëdhënies së punës me të.

- *Shpërblim të dëmit moral të shkaktuar paditëses për shkak të diskriminimit afatgjatë.*”

Me bazë ligjore, duke cituar ndër të tjera, shprehimisht: “*Nenin 18, të Kushtetutës, si dhe ligjin nr. 10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”.*”

Gjatë veprimeve përgatitore të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë (në vijim referuar si Gjykata), lidhur me çështjen në fjalë, rezulton se<sup>3</sup>, Avokatura e Shtetit (kërkesë që u mbështet edhe nga KMD dhe AKBPM, si palë të paditura) kërkoi nga Gjykata shpalljen e moskompetencës lëndore të kësaj Gjykate dhe dërgimin e kërkesë-padisë dhe akteve pranë Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë (dhomës civile), si gjykatë kompetente për shqyrtimin e kërkimeve objekt padie, për konstatimin e diskriminimit të paditëses në ambientin e punës nga AKBPM, për trajtim të ndryshëm nga drejtuesi i Institucionit dhe shpërbilimin e dëmit moral të shkaktuar paditëses.

Ndërkaq pala paditëse ka kundërshtuar kërkesën e Avokaturës së Shtetit me arsyetimin se: “*Çështja objekt gjykimi ka disa kërtime të pandashme nga njëra-tjetra, ndaj duhet të gjykohej nga e njëjta Gjykatë. Pika 1, e objektit të kërkesë-padisë është kundërshtimi i një organi publik që nuk ka konstatuar diskriminimin, ndërsa pikat e tjera të kërkesë-padisë janë pikërisht konstatimi i diskriminimit. Nuk do kishte kuptim të gjykoheshin të ndara këto kërtime, për më keq të kishte vendimmarrje kontradiktore për të njëjtata fakte.*”

Gjykata në arsyetimin e vendimit të saj, ndër të tjera, citon se: “*...pretendimet e paditëses për diskriminim ngrihen për shkak të ekzistencës së marrëdhënies së punës me palën e paditur, AKBPM ...*

*...për sa kohë që paditësja pretendon se është diskriminuar nga punëdhënësi AKBPM, në kuadër të marrëdhënieve të punës dhe për shkak të saj, marrëdhënia e cila është e rregulluar në bazë të Kodit të Punës, Gjykata çmon se, kërkimet objekt padie janë të natyrës civile dhe duhet të shqyrtohen nga Gjykata Civile.*”

Nëpërmjet këtij vendimi, (Vendimit nr.2662, datë 10.11.2023<sup>4</sup>), Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, ka disponuar si më poshtë citojmë:

*“Shpalljen e moskompetencës lëndore të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, për shqyrtimin e çështjes me nr. regj. 5928, nr. ICMIS 31146-08836-80-2023, që i përket paditëses M. K, të paditur KMD dhe AKBPM, dhe objekt:*

- 1. Konstatimin e diskriminimit të paditëses në ambientin e punës në AKBPM për trajtim të ndryshëm nga drejtuesi i Insitucionit.*
- 2. Shpërbimin e dëmit moral shkaktuar paditëses për shkak të diskriminimit me pasoja afatgjata nga AKBPM në vlerën 300 000 lekë.*

<sup>3</sup> Referuar Vendimit nr.2662, datë 10.11.2023, të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

<sup>4</sup> Komunikuar Komisionerit me datë 26.04.2024, bashkarisht me Vendimin përfundimtar.

3. *Kërkesë-padia dhe aktet t'i dërgohen Gjykatës së Shkallës së Parë të Juridiksionit të Përgjithshëm Tiranë (dhoma civile) si gjykatë kompetente*

4. *Kundër këtij vendimi lejohet ankimi së bashku me vendimin përfundimtar”.*

Ndërkaq, Gjykata, është shprehur me vendim përfundimtar lidhur me kërkimin e pranuar prej saj për gjykim, vetëm përsa i takon kundërshtimit të Vendimit nr. 105, datë 07.06.2022, të Komisionerit. Nëpërmjet Vendimit nr. 467, datë 21.02.2024, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, ka rrëzuar kërkesë-padinë e paditëses M. K, si të pabazuar në ligj dhe në prova, duke lënë në fuqi vendimmarrjen e KMD-së<sup>5</sup>.

5. Në këto kushte, pas njohjes me aktet e mësipërme shkresore (vendimet respektive të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë), lidhur me faktin që ankuesja kërkimet për diskriminim i ka ngritur gjyqësisht, Komisioneri, me Vendimin nr. 156, datë 27.05.2024, “Për ndërprerje të pezullimit dhe çelje të procedurave për shqyrtimin e ankesës“, ndërpreu pezullimin dhe vijoi me ndjekjen e hapave të tjerë proceduralë, lidhur me shqyrtimin e ankesës nr. 193 Regj./2021, të subjektit ankues M. K.

Nga këqyrja e akteve/vendimeve të depozituara nga ana e Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, rezulton se, kërkimet e ankueses për konstatimin e diskriminimit nga ana e ish-punëdhënësit, AKBPM, në marrëdhëniet e punësimit, janë bërë objekt i shqyrtimit gjyqësor, nga gjykata përkatëse kompetente.

Baza ligjore e cituar nga ankuesja në çështjen objekt gjykimi në Gjykatë, i referohet kryesisht nenit 18, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, i cili përcakton se: “1. Të gjithë janë të barabartë përpara ligjit. 2. Askush nuk mund të diskriminohet padrejtësisht për shkaqe të tilla si gjinia, raca, feja, etnia, gjuha, bindjet politike, fetare a filozofike, gjendja ekonomike, arsimore, sociale ose përkatësia prindërore. 3. Askush nuk mund të diskriminohet për shkaqet e përmendura në paragrafin 2, nëse nuk ekziston një përligje e arsyeshme dhe objektive”, si dhe neneve 2-15, të Ligjit “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar.

Për rrjedhojë, në kushtet që kjo çështje (me pretendimin për diskriminim në marrëdhëniet e punës) është duke u gjykuar nga gjykata kompetente, bazuar në paragrafin 3, të nenit 36, të Kodit të Procedurës Civile, ku parashikohet se:

“...Asnjë institucion tjetër nuk ka të drejtë të pranojë për shqyrtim një mosmarrëveshje civile që është duke u gjykuar nga gjykata...”, si dhe në nenin 33, pikën 7/4 të ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, ku parashikohet se:

“Kur Komisioneri vihet në dijeni se ankuesi ka paraqitur kërkesë padi në gjykatë me objekt konstatim diskriminimi, ndërkohë që ka paraqitur të njëjtën ankesë pranë Komisionerit për Mbrojtjen nga Diskriminimi dhe çështja është në shqyrtim e sipër, Komisioneri merr vendim për

<sup>5</sup> Cilësojmë se kjo vendimarrje e Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë nuk është e formës së prerë, deri aktualisht.

*pushimin e çështjes*”, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi nuk mund të shprehet, lidhur me ankesën me nr. 193 Regj., të vitit 2021, të znj. M. K, dhe deklaroi pushimin e shqyrtimit të saj<sup>6</sup>.

Bazuar në nenin 36, pika 4, të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, ku parashikohet shprehimisht se:

*“Gjykata mund t’i kërkojë Komisionerit, në çdo fazë të procedimit, që të paraqesë një mendim me shkrim, rezultatet e hetimit të tij, në qoftë se është bërë hetimi, ose çdo informacion tjetër që ka rëndësi për çështjen”*, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, në rastin kur Gjykata e kërkon atë<sup>7</sup>, përgatit dhe paraqet mendimin me shkrim, lidhur me çështjen sa më sipër.

### **PËR KËTO ARSYE:**

Mbështetur në nenin 36 të ligjit nr. 8116, datë 29.03.1996 “Kodi i Procedurës Civile i Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar, si dhe referuar nenit 32, pika 1, shkronja a), nenit 33, pika 7/4, dhe nenit 36/4, të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar,

Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

### **V E N D O S I :**

1. Pushimin e shqyrtimit të ankesës nr. 193 Regj., datë 28.10.2021, të subjektit ankues, M. K, për shkak se çështja<sup>8</sup> është bërë objekt i shqyrtimit gjyqësor nga gjykata kompetente.
2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim sipas ligjit, në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

**KOMISIONERI**

**Robert GAJDA**

---

<sup>6</sup> Për analogji citojmë vendimet me: nr. 13, datë 28.01.2021, nr. 27, datë 16.02.2021, nr. 77, datë 07.05.2021, nr. 230, datë 25.11.2021, nr. 253, datë 28.12.2021, nr. 77, datë 21.04.2022, nr. 108, date 20.06.2023, nr. 145, datë 26.07.2023, nr. 89, datë 03.04.2024, të Komisionerit.

<sup>7</sup> Ose me kërkesë drejtuar Gjykatës, të palës së interesuar në procesin gjyqësor të iniciuar.

<sup>8</sup> Me objekt konstatimin e diskriminimit në marrëdhëniet e punës nga ana e AKBPM-së.