



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI

Nr. 1584/2 prot.

Tiranë, më 03. 12. 2024

V E N D I M

Nr. 299, datë 03. 12. 2024

Mbështetur në nenin 32, pika 1, gërma a), të ligjit nr. 10 221, datë 04.02.2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”¹, i ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, mori në shqyrtim ankesën me nr. 244 Regj., datë 25.11.2024, që i përket ankuesit, E. Gj., kundër Drejtorit të Policisë Bashkiake, Bashkia Shkodër, me pretendimin diskriminimin për çdo shkak tjetër².

Pas shqyrtimit përfundimtar të ankesës së mësipërme, Komisioneri³,

K O N S T A T O I:

I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues.

Sipas shpjegimeve të dhëna në formularin e ankesës, subjekti ankues, ka parashtruar se: “Unë E. Gj., emëruar në detyrën Përgjegjës, Sektori i Kontrollit dhe Mbrojtjes së Territorit, pranë Policisë Bashkiake, Bashkia Shkodër me vendim Nr. 430, datë 18.12.2023, paraqes shkaqet e diskriminimit që janë shkaktuar ndaj personit tim deri në vendimin Nr. 685, datë 28.10.2024 “Largim nga Policia Bashkiake”...

Vendimi për largimin nga puna është marrë nga Komisioni i Disiplinës me Nr. 16689, datë 18.10.2024, i cili në pikën 2 theksohet se është ngritur në përputhje me pikën 4, të nenit 40 të Ligjit Nr. 89/2022, por në të vërtetë nuk rezulton ashtu sepse sipas nenit 40, pika 4/d theksohet se në Komisionin e Disiplinës duhet të jetë punonjësi më i vjetër në strukturën e Policisë Bashkiake, gjë e cila po të shikohet përbërja e komisionit, anëtari i komisionit R. H. nuk rezulton të jetë punonjësi më i vjetër në strukturën e Policisë Bashkiake, Bashkia Shkodër, që këtu fillon diskriminimi duke marrë vendim të pa ligjshëm.

Në relacionin të cilin e kam dorëzuar me shkrim në komision, një kopje të të cilit do jua vendos

¹ Në vijim do t'i referohemi me shkurtesën LMD.

² Pa përcaktuar një karakteristikë apo veçanti që ajo mban dhe që prezumohet të ketë ndikuar në sjelljen diskriminuese të pretenduar.

³ Në vijim do t'i referohemi me shkurtesën KMD.

në dispozicion edhe juve, nuk kam marrë asnjë përgjigje nga asnjë anëtarë i komisionit.

Në relacion për konstatimin e shkeljes thuhet se kam shkelur nenin 39, pika 1, germa “e”, “moszbatim i urdhërave të ligjshëm të eprrorëve, kur kanë sjellë pasoja”, dua të di pasojat që janë shkaktuar nga moszbatimi i këtij urdhëri;

Në relacion për konstatimin e shkeljes thuhet se jemi njoftuar se subjekti market “Margjoka” kishte zënë me kone një pjesë të konsiderueshme të parkimit përballë marketit pa kontratë me bashkinë për interes të tij, po kështu edhe për subjektin para lokalit “Fisi”. Por në relacion nuk përcaktohet ora kur është konstatuar shkelja, pasi nga ora 17.00-23.00 policët kanë qenë me shërbim turni i dytë duke kryer detyra për të cilat do ti argumentoj më poshtë dhe as sa është pjesa e konsiderueshme për të cilën behet fjalë (1, 10, 20, 50 m apo i gjithë parkimi i automjeteve ????).

Në relacion për konstatimin e shkeljes thuhet se është diskutuar për zënien e parkimeve me mjete si kone, karrige etj., për të cilën efektiv i cili ka qenë i planifikuar me shërbim në Velipojë kemi marrë masa duke bërë si këshillimin, largimin e tyre, po ashtu edhe masa administrative (gjobë). Megjithëse duhet të sqaroj komisionin se unë si shef sektori, në zbatim të ligjit “Për Policinë Bashkiake”, nuk kam të drejtë vendosje gjobe pasi nuk kam numër kodi që identifikohem në sistemin, si të gjobave të Policisë së Shtetit për gjobat e mjeteve, po ashtu edhe tek sistemi i taksave të Bashkisë përsa i përket gjobave të territorit.

Kërkova më sipër orën e konstatimit të shkeljes, pasi gjatë datës 02.08.2024 për të cilën bëhet fjalë që nuk kam marrë masa gjatë turnit të dytë nga ora 18.00- 24.00 kemi pasur edhe dy aktivitete të tjera artistike me urdhër të kryetarit të Bashkisë dhe konkretisht shkresa me nr 15517, datë 23.07.2024 ku theksohet se krahas aktiviteteve të ditëve të tjera të përcaktuara në shkresë ka qenë edhe kjo e asaj dite nga ora 20.30 e deri në përfundim të tij nga grupi Fan Fara Tirana, i cili ka përfunduar si koncert në ora 22.45. Po ashtu në këtë datë sipas shkresës me nr. 15992 të datës 30.07.2024 kemi qenë në monitorim të aktivitetit muzikor në shëtitoren e Velipojës nga ora 18.00-24.00. Efektiv i planifikuar me shërbim, turni i dytë, ka qenë prej 4 (katër) vetash të ndarë në dy patrulla në secilin prej vendeve. Në ora 20.30 me urdhër të drejtorit, polici trupë shërbimi A. A. është larguar nga shërbimi, kjo ka qenë në vazhdimësi gjatë gjithë kohës, duke e lënë njëerën patrullë tek, të cilën e kam mbuluar unë tek koncerti në qendër të Velipojës. Pra kur në telefon, në rrjetin Whatsapp të Policisë Bashkiake ka ardhur mesazhi për zënien e hapësirës për parkim i gjithë personeli ka qenë i ngarkuar me detyra sipas urdhërave të cilat theksova me sipër. Në momentin kur ne kemi shkuar për marrje mase nuk kemi gjetur kone në vend parkim, por automjete. Në këto kushte nuk kemi pasur se ndaj kujt të merret masa administrative.

Në relacion për konstatimin e shkeljes theksohet se në zonën e qendrës të plazhit është konstatuar se kishte ambulante me mallra që zinin hapësirë të konsiderueshme sheshi (sa?), si dhe tezga në mënyrë të parregullt. Ndërkohë në kontratën e lidhur nga ana e bashkisë me tregtarët ambulante nuk përcaktohet modeli se si duhet të jetë tezga, siç janë përcaktuar modelet në kontratat e Shirokës, Xhuhadolit, të Shoqatës Bio Shtrajca apo Shoqatës së Artizanëve me përfaqësues Z. Gj., të cilat ishin uniforme. Si Polici Bashkiake kemi për detyrë për kontrollin e lejeve të tregtarëve që tregtojnë në hapësirën publike, respektimin e kushteve të kontratës (çfarë tregton, a respekton metrat sipas skemës etj.) po në asnjë rast nuk kemi për detyrë që edhe të kontrollojmë si janë tezgat, deri sa nuk kemi një model të përcaktuar. Dua të theksoj se në

monitorimin e sheshit të qendrës së Velipojës të bërë nga ana e Kryetarit të Bashkisë me datë 23 Korrik nuk konstatoi ndonjë parregullsi dhe neve atë nivel rregulli kemi mbajtur gjatë gjithë kohës.

Në relacion për konstatimin e shkeljes theksohet se gjatë periudhës që kam qenë si drejtues në plazhin e Velipojës kam marrë pak masa territori, ku nga sistemi del se nga data 05.07.2024 deri me 06.08.2024, janë marrë rreth 30 masa territori, si dhe rreth 650-700 masa mjetesh. Po ashtu, dua të kujtoj se periudha e korrikut ka qenë me frekuentimin më të vogël të turistëve kjo e krahasuar edhe me muajin paraardhës dhe pasardhës. Edhe gjoba të cilën theksohet se e kemi marrë me insistimin tuaj (të Drejtorit të Policisë Bashkiake) me datë 02.08.2024 nuk është e vërtetë pasi gjoba e territorit është vendosur me datë 03.08.2024.

Në relacion për konstatimin e shkeljes theksohet se nuk kemi bërë në asnjë rast verifikimin e mbajtjen nën kontroll të zhurmave që gjenerohen nga lokalet me muzikë, gjë e cila edhe kjo nuk është e vërtetë, pasi edhe Akt Konstatimit të cilin po jua paraqes edhe juve vërtetohet se nga ana jonë janë kryer procedurat përkatëse, si dhe është ushtruar kontrolli edhe me datë 03.08.2024 dhe për mendimin tonë, pasi neve si Polici Bashkiake, nuk kemi aparaturë për matjen e nivelit të zhurmave dhe në zbatim të ligjit nr. 9774, datë 12.7.2007 “Për vlerësimin dhe administrimin e zhurmës në mjedis”, neni 9, pika 1, theksohet: “Masat e mbrojtjes nga zhurma përbëjnë tërësinë e ndërhyrjeve dhe të veprimeve, që merret ndaj burimit ndaj zhurmës, si dhe në vendin e ndikimit të saj negativ, duke e sjellë atë në nivelin kufi”, ndërsa në pikën 3 të po këtij neni theksohet se: “Masat konkrete ndërmerren në bazë të matjes, llogaritjeve dhe monitorimeve të nivelit të zhurmës. Në nenin 25, pika 1, theksohet se: “Matjet për nivelin e zhurmës kryhen nga ekspertët e certifikuar”.

Theksoj se relacioni për konstatimin e shkeljes ka ndodhur në momentin kur drejtori ka ardhur me pushime me familjen, ndërsa ne të tjerët nuk kemi pasur mundësi të kryejmë asnjë ditë pushimi me familje pasi asnjë pjesëtari të Policisë Bashkiake nuk i është dhënë asnjë ditë leje të zakonshme, biles edhe dita e pushimit javor nga dy ditë i është dhënë vetëm një, kjo e vërtetuar me grafikët e shërbimit Korrik dhe Gusht 2024. Gjate gjithë periudhës së verës, sidomos gjatë muajit Korrik kam punuar, vetëm me urdhër verbal të drejtorit, pa asnjë ditë pushim dhe gati 11 orë në ditë kur vendimi nr. 568, datë 6.10.2021 “Për miratimin e rregullave për kohëzgjatjen e punës dhe të pushimit, orët shtesë dhe kompensimin e tyre në institucionet e administratës shtetërore, institucionet e pavarura dhe njësitë e vetëqeverisjes vendore”, kreu II, pika 7, theksohet se me kërkesë të eprorit direkt dhe me miratimin e titullarit të institucionit, të punësuarit mund t'i kërkohet të kryejë orë shtesë, brenda kufijve të përcaktuar në Kodin e Punës. Për këto orë të cilat kemi punuar më shumë a ka ndonjë miratim të titullarit të institucionit nr. dhe dt. protokolli.

Diskriminimi, sipas mendimit tim ka vazhduar edhe gjatë muajit Tetor 2024 dhe konkretisht sipas Urdhër Dorëzimit Nr. 831, datë 25.10.2024 “Për furnizim me bazë materiale”, në listën bashkëlidhur emri im nuk ekziston megjithëse në momentin e marrjes së masave për pajisjen me uniforme e efektivit të Policisë Bashkiake kam qenë edhe unë prezent dhe më janë marrë masat. Për mendimin tim kjo është e marrë qëllimisht nga ana e Drejtorit të Policisë Bashkiake pasi largimin tim nga radhët e kësaj strukture është marrë akoma pa dalë urdhri i titullarit. Këtë mendim ma përforcon më tepër edhe fakti se megjithëse në seancën dëgjimore të zhvilluar në ambientet e Bashkisë më datë 16.10.2024, kanë dalë para Komisionit edhe policët E. M. dhe E. R.,

edhe këta të larguar nga Policia Bashkiake, emrat e tyre janë përfshirë në listën e ndarjes së uniformës.

Diskriminimi, sipas mendimit tim ka vazhduar edhe gjatë muajit Tetor 2024 edhe përsa i përket mos futjes së emrit tim në listë pagesat e muajit Tetor përsa i përket orëve shtesë që na takon sipas ligjit, në një kohë që deri në datën 28.10.2024, kam punuar orë edhe më shumë sidomos në fund javë, kjo e vërtetuar edhe me grafikët e urdhërave të ditës të nxjerrë nga vetë drejtori të cilat jua vendos në dispozicion në momentin e duhur”.

Në përfundim, subjekti ankues ka kërkuar nga Komisioneri, të konstatojë diskriminimin e tij nga ana e Drejtorit të Policisë Bashkiake të Bashkisë Shkodër dhe rikthimin e tij në pozicionin e mëparshëm të punës.

- Pas shqyrtimit paraprak të ankesës, ankuesi është kontaktuar nga Komisioneri nëpërmjet e-mail-it, me datë 27.11.2024 dhe i është kërkuar të plotësojë kriteret formale të ankesës, duke depozituar prova dhe fakte lidhur me shkakun e diskriminimit të pretenduar “*çdo shkak tjetër*”, në mënyrë që të evidentohet se cila është karakteristika e veçantë që mbart dhe që prezumohet se ka ndikuar në kryerjen e sjelljes diskriminuese të pretenduar dhe të përcaktojë qartë subjektin kundër të cilit ka paraqitur ankesën;

Në përgjigje të kërkesës të mësipërme, ankuesi përmes e-mail-it datë 02.12.2024, ka sqaruar ndër të tjera se: “*Pretendimi im për diskriminim është bërë nga ana e Drejtorit të Policisë Bashkiake, si drejtues i kësaj strukture. Nga ana e Bashkisë Shkodër është bërë diskriminim në lidhje me zgjidhjen e marrëdhënieve të punës. Shkaku i diskriminimit të bërë nga ana e Drejtorit të Policisë Bashkiake ka qenë për moszbatim të një urdhri, i cili nga ana ime paraqitet si i padrejtë”.*

II. Nga shqyrtimi paraprak i ankesës u konstatua se:

Në nenin 1 të ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar, përcaktohet se: “*Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër”.*

Diskriminimi përkufizohet nga ligji nr. 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar, në nenin 3, pika 1, si: “*“Diskriminim” është çdo dallim, përjashtim, kufizim ose preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim ose pasojë pengesën ose bërjen të pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët të të drejtave e*

lirive themelore të njohura nga Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe nga ligjet në fuqi”.

Në bazë të nenit 7, të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, mbrojtja nga diskriminimi garantohet ndaj çdo veprimi ose mosveprim të autoriteteve publike ose të personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta ose të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë ose grupe të tjera personash.

Diskriminimi karakterizohet nga trajtimi i diferencuar, pra duhet të demonstrohet se viktimat e pretenduar është trajtuar në mënyrë më pak të favorshme për shkak të një karakteristike që përfshihet në “shkakun e mbrojtur”. Trajtimi më pak i favorshëm përcaktohet me anë të krahasimit ndërmjet viktimës së pretenduar dhe një personi tjetër në një situatë të ngjashme, i cili nuk posedon karakteristikën e mbrojtur.

Parimi i barazisë para ligjit dhe i mosdiskriminimit, sanksionohet nga Kushtetuta në nenin 18, si një parim i përgjithshëm që përshkon të gjitha të drejtat dhe liritë themelore të njeriut, prandaj ai duhet të gjejë shprehjen e tij në të gjithë legjislacionin shqiptar si dhe të zbatohet nga të gjithë, si nga institucionet edhe nga individët. Gjykata Kushtetuese në disa vendime të saj ka interpretuar nenin 18 të Kushtetutës, si dhe ka theksuar se parimi i barazisë synon që të gjithë të jenë të barabartë në ligj dhe përpara ligjit, jo vetëm në të drejtat themelore të parashikuara në Kushtetutë por edhe në të drejtat e parashikuara nga ligjet e tjera në fuqi. Gjykata është shprehur se: “Barazia në ligj dhe para ligjit nuk do të thotë që të ketë zgjidhje të njëjllota për individë ose kategori personash që janë në kushte objektivisht të ndryshme. Barazia përpara ligjit dhe në ligj presupozon barazinë e individëve që janë në kushte të barabarta”, si dhe “Vetëm në raste përjashtimore dhe për shkaqe të arsyeshme dhe objektive mund të përliqet trajtimi i ndryshëm i kategorive të caktuara që përfitojnë nga kjo e drejtë⁴”

Neni 14 i Konventës Evropiane për Drejtat e Njeriut (KEDNJ), ndalon diskriminimin në gëzimin e të drejtave dhe lirive të përcaktuara në të, ndërkohë që Protokollin 12-të i KEDNJ-së, i cili është ratifikuar nga Shqipëria, ndalon diskriminimin në lidhje me “gëzimin e çdo të drejte të parashtruar nga ligji” dhe kështu ofron mbrojtje më të madhe se sa neni 14, i cili lidhet vetëm me të drejtat e garantuara nga KEDNJ-ja. Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut (GJEDNJ), në mënyrë të vazhdueshme ka interpretuar se “diskriminimi” do të thotë që të trajtosh ndryshe pa një justifikim objektiv dhe të arsyeshëm, persona të cilët ndodhen në situata të ngjashme dhe diferenca në trajtim, nuk bazohet në ndonjë justifikim objektiv dhe të arsyeshëm, domethënë, se trajtimi i diferencuar nuk ndjek një qëllim legjitim dhe nuk ekziston një marrëdhënie e arsyeshme të proporcionalitetit ndërmjet mjeteve të përdorura dhe qëllimit që synohet të realizohet. Sipas GJEDNJ, e drejta për të mos u diskriminuar e garantuar nga KEDNJ, gjithashtu cenohet kur pa një justifikim objektiv dhe

⁴ Shih vendimet nr. 39, datë 16.10.2007, nr. 4, datë 12.02.2010, nr. 34, datë 20.12.2015, të Gjykatës Kushtetuese.

të arsyeshëm shtetet dështojnë që të trajtojnë ndryshe personat situata e të cilëve objektivisht e ndryshme.

Në thelb të diskriminimit, është trajtimi i diferencuar dhe më pak i favorshëm, i shfaqur qoftë në formën e *dallimit*, *kufizimit*, *përrjashtimit* ose *preferencës* dhe që ka për bazë një nga shkaqet e mbrojtura nga ligji. Pra, jo çdo diferencë në trajtim apo trajtim më pak i favorshëm gëzon mbrojtje nga ligji. Mbrojtja nga diskriminimi sipas ligjit garantohet vetëm për ato diferenca në trajtim apo trajtime më pak të favorshme që kanë për bazë një nga shkaqet e mbrojtura. Në mungesë të një shkakut të mbrojtur, jo çdo diferencë në trajtim apo trajtim i pafavorshëm konsiderohet diskriminim sipas ligjit, por vetëm ato që nuk kanë një justifikim objektiv dhe të arsyeshëm. Pra, nëse për diferencën në trajtim konstatohet se ka një justifikim objektiv dhe të arsyeshëm, atëherë trajtimi ndryshe është i përligjur dhe nuk është i ndaluar nga ligji.

Në informacionin e përcjellë nga subjekti ankues pranë Komisionerit, është përcaktuar si shkak diskriminimi “çdo shkak tjetër”. Subjekti ankues në rastin në fjalë nuk ka paraqitur asnjë dokument apo provë, për të vërtetuar se diskriminimi i pretenduar ka ndodhur si pasojë e ndonjë karakteristike individuale specifike.

Dokumentimi i tyre është thelbësor në çështjen e provimit të “shkakut” për të cilin subjekti ankues pretendon se si pasojë e posedimit të tij i kanë ardhur më pas të gjitha pasojat e pretenduara. Në rastin e mosprovimit e mosdokumentimit të “shkakut”, nuk mund të dilet në përfundimin se paligjshmëritë e pretenduara nga subjekti ankues lidhen pikërisht me këto “shkaqe”.

Në këtë kontekst, Komisioneri për të vlerësuar nëse pretendimet e subjektit ankues për trajtim të pabarabartë apo të padrejtë e të pafavorshëm nga ana e Drejtorit të Policisë Bashkiake Shkodër, lidhur me zgjidhjen e marrëdhënieve të punës, vijnë për shkakun e pretenduar, duhet që fillimisht ky shkak të jetë provuar e dokumentuar para KMD-së, si shkak i njohur e parashikuar nga LMD-ja.

LMD, ofron mbrojtje dhe rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë në lidhje me një listë të hapur shkaqesh⁵. Në nenin 1, ligji liston një sërë shkaqesh për të cilat garantohet mbrojtja nga diskriminimi, por mbyllet me përcaktimin se ligji merr në mbrojtje edhe shkaqe të tjera që nuk janë listuar në nenin 1.

Neni 1, i këtij Ligji është në linjë edhe me parashikimet e nenit 14 të Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut (KEDNJ-së), e cila sanksionon mbrojtjen nga diskriminimi bazuar në një listë të hapur shkaqesh⁶.

⁵ Neni 1, i ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 ‘Për Mbrojtjen nga Diskriminimi’, i ndryshuar citon se: “Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë në lidhje meose me çdo shkak tjetër.”

⁶ Neni 14, I KEDNJ-së: “Gëzimi i të drejtave dhe i lirive të përcaktuara në këtë Konventë duhet të sigurohet, pa asnjë dallim të bazuar në shkaqe të tilla si seksi, raca, ngjyra, gjuha, feja, mendimet politike ose çdo mendim tjetër, origjina kombëtare ose shoqërore, përkatësia në një minoritet kombëtar, pasuria, lindja ose çdo status tjetër”.

Në mungesë të një praktike kombëtare, Komisioneri i referohet praktikës gjyqësore të Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut (GJEDNJ). Ky referim bëhet duke mbajtur parasysh, hierarkinë e normave juridike të sanksionuar në nenin 116 të Kushtetutës, i cili sanksionon epërsinë e të drejtës ndërkombëtare të ratifikuar nga Republika e Shqipërisë mbi ligjet e brendshme. Në referim edhe të evokimit që i bëhet Konventës në nenin 17/2 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, ajo merr një status kushtetues në të drejtën tonë të brendshme. Për rrjedhojë edhe praktika e Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut, me anë të të cilës bëhet interpretimi i Konventës, ka fuqinë e Konventës.

Referuar kësaj praktike, GJEDNJ-ja ka mbajtur qëndrimin se diferencat që kanë si bazë ose për arsye një karakteristikë personale, që e bën të dallueshme një person ose grup personash nga të tjerët, janë të lidhura me nenin 14 të Konventës dhe me këtë interpretim ajo ka përcaktuar statuse të tjera që nuk janë përcaktuar në mënyrë të drejtpërdrejtë nga neni 14, i Konventës. I njëjti arsyetim mund të na shërbejë edhe në rastin e vlerësimit të shprehjes “*me çdo shkak tjetër*”, të parashikuar në nenin 1 të ligjit 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar.

Në çështjen Clift kundër Mbretërisë së Bashkuar (paragrafi 60) GJEDNJ-ja është shprehur se: “*Pyetja nëse ekziston një ndryshim në trajtim bazuar në një karakteristikë personale ose të identifikueshme, në çdo rast është një çështje që duhet vlerësuar duke marrë parasysh të gjitha rrethanat e çështjes dhe duke pasur parasysh se qëllimi i Konventës është të garantojë jo të drejta që janë teorike ose jo reale, por të drejta që janë praktike dhe efektive*”.

Diskriminimi⁷ karakterizohet nga trajtimi i diferencuar, pra duhet të demonstrohet se “viktima” e pretenduar është trajtuar në mënyrë më pak të favorshme, pikërisht për shkak të një karakteristike të tij që përfshihet në “shkakun e mbrojtur”, të cilën ankuesi nuk arriti ta provonte e dokumentonte se e posedon atë.

Duke mbajtur në konsideratë standardet dhe parashikimet e mësipërme ligjore, Komisioneri vlerëson se, ankuesi ka ngritur pretendime për trajtim të padrejtë e të pafavorshëm nga ana e subjektit kundër të cilit ka paraqitur ankesën pranë KMD-së, Drejtorit të Policisë Bashkiake Shkodër, duke cituar se diskriminohet për “çdo shkak tjetër”.

Së pari, sa i takon pretendimit të ankuesit për diskriminim për “çdo shkak tjetër”, i pa dokumentuar dhe i paprovuar, Komisioneri vlerëson se nuk qëndron, pasi ai nuk është “shkaku” në vetvete. Për rrjedhojë duhet shpjeguar, provuar e faktuar prej tij se e mbart atë.

⁷ “Diskriminimi” përkufizohet nga ligji “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar, në nenin 3, pika 1, si: çdo dallim, përjashtim, kufizim ose preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim ose pasojë pengesën ose bërjen të pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët, të të drejtave e lirive themelore të njohura me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, me aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe nga ligjet në fuqi.

Së dyti, lidhur me shpjegimin e ankuesit se tek ky shkak, ai referon faktin se largimi i tij nga puna është bërë për shkak të moszbatimit të një urdhri, i cili sipas tij është i padrejtë, Komisioneri vlerëson se, nuk plotëson elementët e nevojshëm të kërkuar për përcaktimin e justifikimit e “shkakut” sipas LMD-së.

Në kuptim të LMD-së, “**Shkak i mbrojtur** është një karakteristikë e identifikueshme, objektive apo personale, ose “status”, nga të cilat individët ose grupet e individëve janë të dallueshëm nga njëritjetri.⁸”.

Lidhur me sa më lart, Komisioneri vëren se, arsyetimi i përdorur nga ankuesi lidhur me faktin se largimi i tij nga puna ka ardhur si rezultat i moszbatimit të një urdhri, i cili sipas tij është i padrejtë, nuk lidhen me cilësitë e karakteristikat e identifikueshme të ankuesit në kontekst të shkakut të mbrojtur sipas LMD-së.

Sa më sipër, Komisioneri vlerëson se, pretendimi i ankuesit për diskriminim për “çdo shkak tjetër”, sipas kuptimit të LMD-së, nuk rezulton i provuar bazuar në provat e depozituara prej tij.

Pala ankuese nuk parashtron e argumenton bindshëm me fakte e prova, se mbart shkakun e pretenduar, mbi të cilin të mund të vijohej me hetimin e ankesës, nëse ai është trajtuar në mënyrë të padrejtë apo të diferencuar nga ana e Drejtorit të Policisë Bashkiake, të Bashkisë Shkodër, krahasuar me persona të tjerë të cilët ndodhen në të njëjtat kushte me to, trajtim i cili të jetë motivuar pikërisht nga “çdo shkak tjetër”, i provuar prej tij.

Bazuar në përkufizimin që ligji i bën diskriminimit, jo çdo sjellje e kundërshtuar për paligjshmëri, është një sjellje diskriminuese. Një sjellje diskriminuese në çdo rast është një sjellje e paligjshme, por jo çdo sjellje e paligjshme konsiderohet diskriminuese.

Për sa më sipër, referuar nenit 33/4/ç, të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, i cili citon se: “4. Ankesa nuk pranohet nëse:ç)nuk ka informacion të mjaftueshëm për të bërë të mundur një hetim”, ankesa nuk mund të pranohet dhe për rrjedhojë nuk mund t’i nënshtrohet procedurave të mëtejshme të parashikuara në ligj për shqyrtimin e saj.

PËR KËTO ARSYE:

Mbështetur në nenin 21/1, nenin 32, pika 1/a, si dhe nenin 33, pikat 1, 4/ç, të ligjit nr. 10 221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

⁸ <https://www.kmd.al/shkaqet-e-diskriminimit/>

V E N D O S I :

1. Mospranimin e ankesës së subjektit ankues, E. Gj., pasi nuk plotësohen kriteret përkatëse të parashikuara nga ligji nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar⁹.
2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijani e këtij vendimi.

KOMISIONERI

Robert GAJDA

(Shkaku: Çdo shkak tjetër)

(Fusha: Punësim)

⁹ Për analogji, nga praktika e KMD-së, citojmë: Vendimin nr. 143/2024.