



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONERI PËR MBROJTJEN NGA DISKRIMINIMI

Nr. 162 Prot.

Tiranë, më 06. 02 . 2025

V E N D I M

Nr. 30, datë 06. 02. 2025

Bazuar në nenin 32/1/a dhe nenin 33, të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi mori në shqyrtim ankesën nr.14 Regj., datë 21.01.2025, të znj. S. Ç, kundër Shoqatës Shqiptare Kolping, në të cilën pretendohet diskriminim për “çdo shkak tjetër”.

Në përfundim të shqyrtimit paraprak të ankesës, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi¹,

K O N S T A T O I:

I. Parashtrimi i fakteve sipas subjektit ankues.

Referuar ankesës së depozituar pranë Komisionerit, subjekti ankues parashtron se: *Që në korrik 2004 e deri më sot, më 16.01.2025, kam qenë e punësuar pranë Shoqatës Shqiptare Kolping, në pozicionin e Sekretares së Shtëpisë Kolping Shkodër. Për vitin 2023 nuk jam paguar për pushime jashtë datave të festave zyrtare dhe madje nuk kam marrë as pushime vjetore. Gjatë vitit 2024, nga përfaqësuesi ligjor i Shoqatës Shqiptare Kolping, në mënyrë të vazhdueshme kam pasur presion psikologjik, si: “mos fol”, “mbylle gojën”, “duhet vetëm të dëgjosh”, “këtu jam unë babushi”, “do të të heq nga puna”. Ndonjëherë, këto janë thënë edhe në prani të personave të tjerë. Kulmi i këtij presioni ka qenë me marrjen në mënyrë demonstrative të celularit të zyrës, çelësave të zyrës,*

¹ Në vijim do t'i referohemi me akronimin: KMD.

të rafteve ku ndodheshin dokumentet e Shoqatës Shqiptare Kolping dhe të Shtëpisë Kolping Shkodër, si dhe të hyrjeve kryesore të Shtëpisë Kolping Shkodër, të gjitha këto pa asnjë proces-verbal.

Më 03.10.2024, në mbledhjen me punonjësit e Shtëpisë Kolping Shkodër, përfaqësuesi ligjor më ka bërë ulje të pagesës mujore nga 100.000 lekë bruto në 70.000 lekë bruto, kjo për periudhën tetor-dhjetor 2024 si "kohë prove", pas më shumë se 20 vjet punë, me arsyen e riorganizimit të stafit të Shtëpisë Kolping Shkodër. Por, çuditërisht, pa asnjë njoftim nga ana e përfaqësuesit ligjor të Shoqatës Shqiptare Kolping, për muajt nëntor dhe dhjetor 2024, jam paguar me një pagë mujore bruto prej 40.000 lekësh.

Më 05.11.2024, në kundërshtim me statutin e Shoqatës Shqiptare Kolping, Bordi Ekzekutiv ka rënë dakord, ndërsa përfaqësuesi ligjor i shoqatës ka nënshkruar kontratën për dhënien me qira për 15 vjet të ambienteve të Shtëpisë Kolping Shkodër.

Më 08.11.2024, në mënyrë verbale, në një mbledhje me stafin e Shtëpisë Kolping Shkodër, përfaqësuesi ligjor i Shoqatës Shqiptare Kolping bëri njoftimin për lëshimin me qira të Shtëpisë Kolping Shkodër, duke i urdhëruar dhe kërkuar në mënyrë verbale që të gjithë punonjësit të largohen me dëshirë nga Shoqata Kolping dhe të kontaktonin qiramarrësin. Ky intimidim është përsëritur gjatë gjithë kohës, deri më 02.12.2024, kur në formë urdhërore dhe kërcënuese (të marrësh pushimet, në të kundërt do t'i djeg dhe nuk do të paguaj asgjë). Nga përfaqësuesi ligjor i shoqatës më janë dhënë pushimet vjetore për vitin 2024.

Kur jam kthyer në punë më 03.01.2025, nuk kam pasur çelës për të hyrë në zyrë dhe për të vazhduar punën time si sekretare, pavarësisht se ditën kur përfaqësuesi ligjor më mori çelësat e zyrës më tha: "Po i marr dhe kur të kthehesh nga pushimet më 03.01.2025 do t'ia kthej përsëri."

Në mënyrë verbale, nga përfaqësuesi ligjor i shoqatës më është komunikuar se do të qëndroja në një "zyrë të re" (një sallë vetëm me karrige dhe tavolina).

Gjithë kjo situatë ka bërë që unë të ndihem e diskriminuar, e demtuar psikologjikisht dhe financiarisht në mënyrë të padrejtë për një punëmarrëse me 26 vjet punë, ndër të cilat më shumë se 20 vjet punë të vazhdueshme pranë Shoqatës Shqiptare Kolping.

Në lidhje me arsyet e ndërprerjes së kontratës individuale, nuk jam dakord, pasi kam qenë gjithmonë punëmarrëse dhe nuk kam marrë asnjëherë njoftim me shkrim nga përfaqësuesi ligjor i shoqatës, qoftë për zbritjen e pagës, qoftë për ndryshimin e orarit të punës, apo për mosparaqitjen time në punë. As kjo nuk është e vërtetë, pasi jam paraqitur në punë para orës 9:00, dhe kjo mund të verifikohet nëpërmjet kamerave të Shtëpisë Kolping Shkodër.

Gjej rastin t'ju informoj gjithashtu se jam anëtare e Familjes Kolping Shkodër që nga viti 2000 e në vazhdim, ndërsa në mars 2022, me mandat trevjeçar dhe me të drejtë rikandidimi, jam zgjedhur Kryetare e Familjes Kolping Shkodër, e gjitha kjo në kuadër të vullnetarizmit.

Masat që kërkohen të merren nga Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi, është çfarë parashkikon legjislacioni shqiptar në fuqi.

- Pas pranimit të ankesës së depozituar në rrugë postare pranë Komisionerit, subjekti ankues është kontaktuar nga specialistja e Drejtorisë së Pritjes së Ankesave nëpërmjet telefonit, dhe i është kërkuar të plotësojë kriteret formale të ankesës, të depozitojë informacionin e dokumentacionin provues të deklarimeve të saj.

Në përgjigje të kërkesës të mësipërme, subjekti ankues ka dërguar informacionin e aktet bashkëlidhur tij, nëpërmjet e-mailit datë 20.01.2025.

II. Nga shqyrtimi paraprak i ankesës, u konstatua se:

Nga shqyrtimi paraprak i ankesës, u konstatua se ajo paraqiste mangësi të anës formale, në lidhje me shkakun e pretenduar të diskriminimit “*çdo shkak tjetër*”. Me qëllim plotësimit e mangësive të ankesës, me shkresën nr.162/1 prot., datë 23.01.2025 “*Kërkesë për informacion*” të Komisionerit, ankueses iu kërkuar sa më poshtë:

- Informacione dhe shpjegime më të detajuara në lidhje me pretendimin tuaj për diskriminim për shkakun e përmendur në ankesë. Të na vihen në dispozicion fakte dhe prova që ju e posedoni këtë shkak, duke sqaruar gjithashtu nëse jeni pjesë e Bordit Ekzekutiv Kombëtar të shoqatës. Po ashtu, specifikoni nëse keni një rol vendimmarrës në këtë shoqatë, duke iu referuar pozicionit tuaj dhe ndikimit që ai mund të ketë mbi proceset e vendimmarrjes.
- Kopje të kallëzimit penal të bërë ndaj ish-manaxherit tuaj. (*Nëse e dispononi*)
- Informacion nëse këtë çështje po e ndiqni gjyqësisht; nëse po, na vini në dispozicion kopje të kërkesë-padisë së depozituar pranë gjykatës.
- Çdo informacion ose dokumentacion tjetër shtesë që ju do ta gjykonit të nevojshëm në mbështetje të ankesës tuaj.

Në vijim të komunikimit të mësipërm, ankuesi ktheu përgjigje, e cila u administrua pranë Komisionerit me nr.162/2 prot., datë 29.01.2025, në të cilën parashtronte të njëjtat pretendime si në ankesën fillestare, por nuk vuri në dispozicion asnjë fakt apo provë për të mbështetur këto pretendime, sikurse ishte kërkuara nga ana e Komisionerit me shkresën nr.162/1 prot., datë 23.01.2025.

Në nenin 1 të ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar, përcaktohet se: “*Ky ligj rregullon zbatimin dhe dhe respektimin e parimit të barazisë dhe mosdiskriminimit në lidhje me racën, etninë, ngjyrën, gjuhën, shtetësinë, bindjet politike, fetare*

ose filozofike, gjendjen ekonomike, arsimore ose shoqërore, gjininë, identitetin gjinor, orientimin seksual, karakteristikat e seksit, jetesën me HIV/AIDS, shtatzëninë, përkatësinë prindërore, përgjegjësinë prindërore, moshën, gjendjen familjare ose martesore, gjendjen civile, vendbanimin, gjendjen shëndetësore, predispozicionet gjenetike, pamjen e jashtme, aftësinë e kufizuar, përkatësinë në një grup të veçantë, ose me çdo shkak tjetër”.

Diskriminimi përkufizohet nga ligji 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar, në nenin 3, pika 1, si: “Çdo dallim, përjashtim, kufizim ose preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim ose pasojë pengesën ose bërjen e pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët, të të drejtave e lirive themelore të njohura me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, me aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe nga ligjet në fuqi”.

Në bazë të nenit 7, të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, mbrojtja nga diskriminimi garantohet ndaj çdo veprimi ose mosveprim të autoriteteve publike ose të personave fizikë a juridikë që marrin pjesë në jetën dhe sektorët publikë ose privatë, që krijojnë baza për mohimin e barazisë ndaj një personi apo grupi personash, ose që i ekspozon ata ndaj një trajtimi të padrejtë dhe jo të barabartë, kur ata ndodhen në rrethana të njëjta ose të ngjashme, në krahasim me persona të tjerë ose grupe të tjera personash.

Diskriminimi karakterizohet nga trajtimi i diferencuar, pra duhet të demonstrohet se viktimat e pretenduar është trajtuar në mënyrë më pak të favorshme për shkak të një karakteristike që përfshihet në “shkakun e mbrojtur”. Trajtimi më pak i favorshëm përcaktohet me anë të krahasimit ndërmjet viktimës së pretenduar dhe një personi tjetër në një situatë të ngjashme, i cili nuk posedon karakteristikën e mbrojtur.

Parimi i barazisë para ligjit dhe i mosdiskriminimit, sanksionohet nga Kushtetuta në nenin 18, si një parim i përgjithshëm që përshkon të gjitha të drejtat dhe liritë themelore të njeriut, prandaj ai duhet të gjejë shprehjen e tij në të gjithë legjislacionin shqiptar si dhe të zbatohet nga të gjithë, si nga institucionet edhe nga individët. Gjykata Kushtetuese në disa vendime të saj ka interpretuar nenin 18 të Kushtetutës, si dhe ka theksuar se parimi i barazisë synon që të gjithë të jenë të barabartë në ligj dhe përpara ligjit, jo vetëm në të drejtat themelore të parashikuara në Kushtetutë por edhe në të drejtat e parashikuara nga ligjet e tjera në fuqi. Gjykata është shprehur se: “Barazia në ligj dhe para ligjit nuk do të thotë që të ketë zgjidhje të njëllëjta për individë ose kategori personash që janë në kushte objektivisht të ndryshme. Barazia përpara ligjit dhe në ligj presupozon barazinë e individëve që janë në kushte të barabarta”, si dhe “Vetëm në raste përjashtimore dhe për shkaqe të arsyeshme dhe objektive mund të përliqet trajtimi i ndryshëm i kategorive të caktuara që përfitojnë nga kjo e drejtë²”

Neni 14 i Konventës Evropiane për Drejtat e Njeriut (KEDNJ), ndalon diskriminimin në gëzimin e të drejtave dhe lirive të përcaktuara në të, ndërkohë që Protokollin 12-të të KEDNJ-së, i cili është

² Shih vendimet nr.39, datë 16.10.2007, nr. 4 datë 12.02.2010, nr. 34, datë 20.12.2015, të Gjykatës Kushtetuese.

Adresa: Rruga e Durrësit, Nr.27, Kodi Postar 1001, Tiranë, Tel: +355 4 2431078, e-mail: info@kmd.al, web: www.kmd.al

ratifikuar nga Shqipëria, ndalon diskriminimin në lidhje me “gëzimin e çdo të drejte të parashtruar nga ligji” dhe kështu ofron mbrojtje më të madhe se sa neni 14, i cili lidhet vetëm me të drejtat e garantuara nga KEDNJ-ja. Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut (GJEDNJ), në mënyrë të vazhdueshme ka interpretuar se “diskriminimi” do të thotë që të trajtosh ndryshe pa një justifikim objektiv dhe të arsyeshëm, persona të cilët ndodhen në situata të ngjashme dhe diferenca në trajtim, nuk bazohet në ndonjë justifikim objektiv dhe të arsyeshëm, domethënë, se trajtimi i diferencuar nuk ndjek një qëllim legjitim dhe nuk ekziston një marrëdhënie e arsyeshme të proporcionalitetit ndërmjet mjeteve të përdorura dhe qëllimit që synohet të realizohet. Sipas GJEDNJ, e drejta për të mos u diskriminuar e garantuar nga KEDNJ, gjithashtu çënohet kur pa një justifikim objektiv dhe të arsyeshëm shtetet dështojnë që të trajtojnë ndryshe personat situata e të cilëve objektivisht e ndryshme.

Në thelb të diskriminimit, është trajtimi i diferencuar dhe më pak i favorshëm, i shfaqur qoftë në formën e *dallimit*, *kufizimit*, *përrjashtimit* ose *preferencës* dhe që ka për bazë një nga shkaqet e mbrojtura nga ligji. Pra, jo çdo diferencë në trajtim apo trajtim më pak i favorshëm gëzon mbrojtje nga ligji. Mbrojtja nga diskriminimi sipas ligjit garantohet vetëm për ato diferenca në trajtim apo trajtime më pak të favorshme që kanë për bazë një nga shkaqet e mbrojtura. Në mungesë të një shkakut të mbrojtur, jo çdo diferencë në trajtim apo trajtim i pafavorshëm konsiderohet diskriminim sipas ligjit, por vetëm ato që nuk kanë një justifikim objektiv dhe të arsyeshëm. Pra, nëse për diferencën në trajtim konstatohet se ka një justifikim objektiv dhe të arsyeshëm, atëherë trajtimi ndryshe është i përligjur dhe nuk është i ndaluar nga ligji.

Në informacionin e përcjellë nga subjekti ankues pranë Komisionerit, është përcaktuar si shkak diskriminimi “çdo shkak tjetër”. Subjekti ankues në rastin në fjalë nuk ka paraqitur asnjë dokument apo provë, për të vërtetuar se diskriminimi i pretenduar ka ndodhur si pasojë e ndonjë karakteristike individuale specifike të kësaj shoqërie.

Dokumentimi është thelbësor në çështjen e provimit të “shkakut” për të cilin subjekti ankues pretendon se si pasojë e posedimit të tij i kanë ardhur më pas të gjitha pasojat e pretenduara. Në rastin e mosprovimit e mosdokumentimit të “shkakut”, nuk mund të dilet në përfundimin se paligjshmëritë e pretenduara nga subjekti ankues lidhen pikërisht me këto “shkaqe”.

Në këtë kontekst, Komisioneri për të vlerësuar nëse pretendimet e subjektit ankues për trajtim të pabarabartë apo të padrejtë e të pafavorshëm nga ana e Shoqatës Shqiptare Kolping vijnë për shkakun e pretenduar, duhet që fillimisht ky shkak të jetë provuar e dokumentuar para KMD-së, si shkak i njohur e parashikuar nga LMD-ja.

LMD, ofron mbrojtje dhe rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë në lidhje me një listë të hapur shkaqesh³. Në nenin 1, ligji liston një sërë shkaqesh për të cilat garantohet

³ Neni 1, i ligjit nr. 10221, datë 04.02.2010 ‘Për Mbrojtjen nga Diskriminimi’, i ndryshuar citon se: “Ky ligj rregullon zbatimin dhe respektimin e parimit të barazisë në lidhje meose me çdo shkak tjetër.”

Adresa: Rruga e Durrësit, Nr.27, Kodi Postar 1001, Tiranë, Tel: +355 4 2431078, e-mail: info@kmd.al, web: www.kmd.al

mbrojtja nga diskriminimi, por mbyllet me përcaktimin se ligji merr në mbrojtje edhe shkaqe të tjera që nuk janë listuar në nenin 1.

Neni 1, i këtij Ligji është në linjë edhe me parashikimet e nenit 14 të Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut (KEDNJ-së), e cila sanksionon mbrojtjen nga diskriminimi bazuar në një listë të hapur shkaqesh⁴.

Në mungesë të një praktike kombëtare, Komisioneri i referohet praktikës gjyqësore të Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut (GJEDNJ). Ky referim bëhet duke mbajtur parasysh, hierarkinë e normave juridike të sanksionuar në nenin 116 të Kushtetutës, i cili sanksionon epërsinë e të drejtës ndërkombëtare të ratifikuar nga Republika e Shqipërisë mbi ligjet e brendshme. Në referim edhe të evokimit që i bëhet Konventës në nenin 17/2 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, ajo merr një status kushtetues në të drejtën tonë të brendshme. Për rrjedhojë edhe praktika e Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut, me anë të të cilës bëhet interpretimi i Konventës, ka fuqinë e Konventës.

Referuar kësaj praktike, GJEDNJ-ja ka mbajtur qëndrimin se diferenat që kanë si bazë ose për arsye një karakteristikë personale, që e bën të dallueshme një person ose grup personash nga të tjerët, janë të lidhura me nenin 14 të Konventës dhe me këtë interpretim ajo ka përcaktuar statuse të tjera që nuk janë përcaktuar në mënyrë të drejtpërdrejtë nga neni 14, i Konventës. I njëjti arsyetim mund të na shërbejë edhe në rastin e vlerësimit të shprehjes “*me çdo shkak tjetër*”, të parashikuar në nenin 1 të ligjit 10221/2010 “*Për Mbrojtjen nga Diskriminimi*”, të ndryshuar.

Në çështjen Clift kundër Mbretërisë së Bashkuar (paragrafi 60) GJEDNJ-ja është shprehur se: “*Pyetja nëse ekziston një ndryshim në trajtim bazuar në një karakteristikë personale ose të identifikueshme, në çdo rast është një çështje që duhet vlerësuar duke marrë parasysh të gjitha rrethanat e çështjes dhe duke pasur parasysh se qëllimi i Konventës është të garantojë jo të drejta që janë teorike ose jo reale, por të drejta që janë praktike dhe efektive*”.

Diskriminimi⁵ karakterizohet nga trajtimi i diferencuar, pra duhet të demonstron se “viktima” e pretenduar është trajtuar në mënyrë më pak të favorshme, pikërisht për shkak të një karakteristike të tij që përfshihet në “shkakun e mbrojtur”, të cilën subjekti ankues nuk arriti ta provonte e dokumentonte se e posedon atë.

⁴ Neni 14, I KEDNJ-së: “*Gëzimi i të drejtave dhe i lirive të përcaktuara në këtë Konventë duhet të sigurohet, pa asnjë dallim të bazuar në shkaqe të tilla si seksi, raca, ngjyra, gjuha, feja, mendimet politike ose çdo mendim tjetër, origjina kombëtare ose shoqërore, përkatësia në një minoritet kombëtar, pasuria, lindja ose çdo status tjetër*”.

⁵ “Diskriminimi” përkufizohet nga ligji “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, i ndryshuar, në nenin 3, pika 1, si: çdo dallim, përjashtim, kufizim ose preferencë, bazuar në cilindo shkak të përmendur në nenin 1 të këtij ligji, që ka si qëllim ose pasojë pengesën ose bërjen të pamundur të ushtrimit në të njëjtën mënyrë me të tjerët, të të drejtave e lirive themelore të njohura me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, me aktet ndërkombëtare të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, si dhe nga ligjet në fuqi.

Duke mbajtur në konsideratë standardet dhe parashikimet e mësipërme ligjore, Komisioneri vlerëson se, subjekti ankues ka ngritur pretendime për trajtim të padrejtë e të pafavorshëm nga ana e subjektit kundër të cilit ka paraqitur ankesën pranë KMD-së, Shoqatës Shqiptare Kolping, duke cituar se diskriminohet për “çdo shkak tjetër”.

Në kuptim të LMD-së, *“Shkak i mbrojtur është një karakteristikë e identifikueshme, objektive apo personale, ose “status”, nga të cilat individët ose grupet e individëve janë të dallueshëm nga njëri-tjetri.”*⁶.

Sa më lart, si dhe referuar shpjegimeve që jep subjekti ankues lidhur me faktin se nga ana e Shoqatës Shqiptare Kolping është marrë masa e ndërprerjes së marrëdhënieve të punës për arsye të qëndrimit kundër për dhënien me qira të shtëpisë Kolping Shkodër, nuk rezulton të ketë vënë në dispozicion asnjë dokumentacion apo procesverbal mbledhje të kryer nga përfaqësuesit e Shoqatës Shqiptare Kolping në lidhje me këtë temë. (*Procedurë e cila është ndjekur nga ana e shoqatës për tematika të tjera, referuar materialeve shkresore bashkëngjitur ankesës*). Gjithashtu, duke marrë parasysh pozicionin e ankueses në këtë shoqatë, sipas Statusit të Shoqatës Shqiptare Kolping, ankuesja nuk kishte rol vendimmarrës, dhe në rolin e anëtarës së Familjes Kolping, nuk rezulton që të ketë iniciuar ndonjë Mbledhje të Përgjithshme të Anëtarëve për këtë arsye.

Gjithashtu, ankuesja nuk ka vënë në dispozicion të Komisionerit asnjë provë konkrete që të vërtetonte se nga ana e saj janë ngritur problematika apo qëndrime kritike kundrejt organeve drejtuese të Shoqatës Shqiptare Kolping, si Bordit Ekzekutiv apo Asamblesë së Përgjithshme të Anëtarëve, në cilësinë e anëtarës së Familjes Kolping, në të cilën pretendon se bën pjesë. Në mungesë të çdo dokumentacioni shkresor apo procesverbali që mbështet pretendimet e saj, nuk ka asnjë provë që të vërtetonte se ka pasur ndonjë nismë apo veprim nga ana e ankueses për të trajtuar çështje të tilla brenda strukturave drejtuese të shoqatës.

Sa më sipër, Komisioneri vlerëson se, pretendimi i ankueses se është diskriminuar “për çdo shkak tjetër” sipas kuptimit të LMD-së, nuk rezulton i provuar bazuar në provat e depozituara prej saj.

Bazuar në përkufizimin që ligji i bën diskriminimit, jo çdo sjellje e kundërshtuar për paligjshmëri, është një sjellje diskriminuese. Një sjellje diskriminuese në çdo rast është një sjellje e paligjshme, por jo çdo sjellje e paligjshme konsiderohet diskriminuese.

Për sa më sipër, referuar nenit 33/4/ç, të ligjit nr. 10221/2010 “Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”, të ndryshuar, i cili citon se: “4. Ankesa nuk pranohet nëse:ç)nuk ka informacion të mjaftueshëm për të bërë të mundur një hetim”, ankesa nuk mund të pranohet dhe për rrjedhojë nuk mund t’i nënshtrohet procedurave të mëtejshme të parashikuara në ligj për shqyrtimin e saj.

⁶ <https://www.kmd.al/shkaqet-e-diskriminimit/>

PËR KËTO ARSYE:

Mbështetur në nenin 21/1, nenin 32, pika 1/a, si dhe nenin 33, pikat 1, 4/ç, të ligjit nr.10 221/2010 *“Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”*, të ndryshuar, Komisioneri për Mbrojtjen nga Diskriminimi,

V E N D O S I:

1. Mospranimin e ankesës së subjektit ankues znj. S. Ç., kundër Shoqatës Shqiptare Kolping, pasi nuk plotësohen kriteret përkatëse të parashikuara nga ligji nr. 10221/2010 *“Për Mbrojtjen nga Diskriminimi”*, i ndryshuar.
2. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, brenda 45 ditëve nga marrja dijeni e këtij vendimi.

KOMISIONERI

Robert GAJDA